

Приложение № 1
к аналитической информации «О результатах
Всероссийских проверочных работ в 5-х классах
общеобразовательных организаций
Нижнетуринского городского округа в 2020 году»

***Муниципальное казенное учреждение
«Информационно - методический центр»***

Аналитическая информация

***«О результатах Всероссийских проверочных работ
в 5-х классах общеобразовательных организаций
Нижнетуринского городского округа в 2020 году»***

Нижняя Тура
2021

Оглавление

1. 5 КЛАСС	3
1.1. РУССКИЙ ЯЗЫК	4
1.2. МАТЕМАТИКА	18
1.3. ОЗНАКОМЛЕНИЕ С ОКРУЖАЮЩИМ	34
2. ВЫВОДЫ: КАЧЕСТВО УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ВЫПУСКНИКОВ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ. 47	
3. РЕКОМЕНДАЦИИ	52

1. 5 КЛАСС

Всего в 5 классах 306 учащихся, из них 14 обучающихся по ФГОС ОВЗ и УО (292 обучающихся).

Из них приняли участие в исследованиях:

Русский язык: 250 учащихся из 8 ОО - 85,6 %;

Математика: 249 учащихся из 8 ОО - 85,3 %;

Ознакомление с окружающим: -66 учащихся - 75,9 %;

Таблица 1

Результаты ВПР. 5 класс

№	кол-во учащихся в ДКР	% участия ОО	2	3	4	5	Подтверд или (Отм.= Отм.по журналу)	Понизили (Отм.<От м.по журналу)	Повысил и (Отм.>От м.по журналу)
Русский	250	85,6	17,6	34,4	42	6	47,6	48	4,4
Математика	249	85,3	7,63	24,9	42,57	24,9	53,82	31,33	14,86
Ознакомление с окружающим	271	92,8	2,58	33,21	54,98	9,23	48,34	47,6	4,06
ИТГО	770	87,9	9,27	30,8	46,5	13,4	49,92	42,31	4,23

Результаты ВПР показали, что справились с заданиями не все обучающиеся. Освоили менее 50 % учебного материала от 32 % до 52,0 % (таб.1,2)

Таблица 2

Русский язык (%)

Образовательные организации	Количество участников	Распределение групп баллов в %			
		2	3	4	5
Выборка по Российской Федерации	1329469	13,33	36,1	40,21	10,36
Свердловская область	42612	17,96	36,1	37,33	8,6
Нижнетуринский городской округ	250	17,6	34,4	42	6

Таблица 2а

Математика (%)

Образовательные организации	Количество участников	Распределение групп баллов в %			
		2	3	4	5
Выборка по Российской Федерации	1369699	6,98	27,09	43,97	21,96
Свердловская область	44679	8,23	26,25	42,93	22,58
Нижнетуринский городской округ	249	7,63	24,9	42,57	24,9

Таблица 2б

Ознакомление с окружающим (%)

Образовательные организации	Количество участников	Распределение групп баллов в %			
		2	3	4	5
Выборка по Российской Федерации	1359182	2,85	32,04	53,34	11,77
Свердловская область	44592	3,49	33,45	52,9	10,16
Нижнетуринский городской округ	271	2,58	33,21	54,98	9,23

1.1. РУССКИЙ ЯЗЫК

Назначение ВПР по русскому языку - оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся 4 класса в соответствии с требованиями ФГОС. ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в т.ч. уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями. Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.

Всероссийские проверочные работы основаны на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения выпускников начальной школы оцениваются также метапредметные результаты, в т.ч. уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД.

Личностные действия: знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

Регулятивные действия: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

Общеучебные универсальные учебные действия: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели.

Логические универсальные действия: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие, выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

Коммуникативные действия: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

Ключевыми особенностями ВПР в начальной школе являются:

- соответствие ФГОС;
- соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;
- учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;
- отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;

- использование ряда заданий из открытого банка федеральных исследований качества образования;
- использование только заданий открытого типа.

Тексты заданий в вариантах ВПР в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего образования.

ВПР по русскому языку состоит из двух частей, которые выполняются в разные дни и различаются по содержанию и количеству заданий.

Основная цель работы и ее содержание (проверяемые умения, тип и содержание заданий) определялись с учетом целей изучения русского языка в начальной школе, сформулированных в основной программе начального образования.¹ Основной целью работы являлась проверка и оценка способности выпускников начальной школы применять полученные в процессе изучения русского языка знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами русского языка.

Проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС:

- Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы
- Умение распознавать однородные члены предложения
- Умение распознавать главные члены предложения
- Умение распознавать части речи

Часть 2

- Умение распознавать правильную орфоэпическую норму
- Умение классифицировать согласные звуки
- Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении, адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления
- Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления
- Умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста
- Умение распознавать значение слова, адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления
- Умение подбирать к слову близкие по значению слова
- Умение классифицировать слова по составу
- Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного
- Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного
- Умение распознавать личные местоимения в предложении, распознавать грамматические признаки личных местоимений
- Умение распознавать глаголы в предложении, распознавать грамматические

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования.

признаки глагола

- Умение выражать просьбу, благодарность или отказ в письменной форме в соответствии с нормами речевого этикета в ситуации межличностного общения, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы

Из 292 обучающихся 5 классов приняло участие в ВПР по русскому языку 250 обучающихся (85,6%) из 8 общеобразовательных организаций. Максимальный первичный балл: 38

I. Доступность качественного образования

Процент качества образования по русскому языку на основе результатов участников ВПР составил - 54,16%, количество неудовлетворительных результатов - 12,5%.

Количество отметки «2» в ОО НТГО выше федеральных и на уровне областных результатов. Количество отметки «5» меньше. Наиболее успешные результаты показала МБОУ «ССОШ» -100%, МАОУ НТГО «СОШ № 3»-86% качество обучения. (таблица 3, рис.1).

- 6 % «отлично»;
- 42 % «хорошо»;
- 34,4 % «удовлетворительно»;
- 17,6 % «неудовлетворительно».

Таблица 3

Статистика по отметкам

Группы участников	Кол-во участников	«2»	«3»	«4»	«5»
РФ	1329469	13,33	36,1	40,21	10,36
Свердловская обл.	42612	17,96	36,1	37,33	8,6
Нижнетуринский	250	17,6	34,4	42	6

Таблица 3а

Статистика по отметкам. ОО. Доступность качественного образования

ОО	кол-во участнико в	«2»	«3»	«4»	«5»
НТГО	250	17,6	34,4	42	6
МАОУ НТГО «СОШ №2»	20	20	40	30	10
МАОУ НТГО «СОШ №7»	52	23,08	38,46	32,69	5,77
МАОУ НТГО «ИСОШ»	46	26,09	36,96	34,78	2,17
МБОУ «ССОШ»	4	0	0	25	75
МАОУ НТГО «СОШ №1»	25	36	28	36	0
МАОУ НТГО «СОШ №3»	50	8	40	48	4
МБОУ «ПООШ»	4	25	25	50	0
МАОУ «НТГ»	49	4,08	26,53	61,22	8,16
Группы участников	Кол-во	«2»	«3»	«4»	«5»
НТГ	250	44	86	105	15
МАОУ НТГО «СОШ №2»	20	4	8	6	2
МАОУ НТГО «СОШ №7»	52	12	20	17	3
МАОУ НТГО «ИСОШ»	46	12	17	16	1
МБОУ «ССОШ»	4	0	0	1	3
МАОУ НТГО «СОШ №1»	25	9	7	9	0
МАОУ НТГО «СОШ №3»	50	4	20	24	2
МБОУ «ПООШ»	4	1	1	2	0
МАОУ «НТГ»	49	2	13	30	4

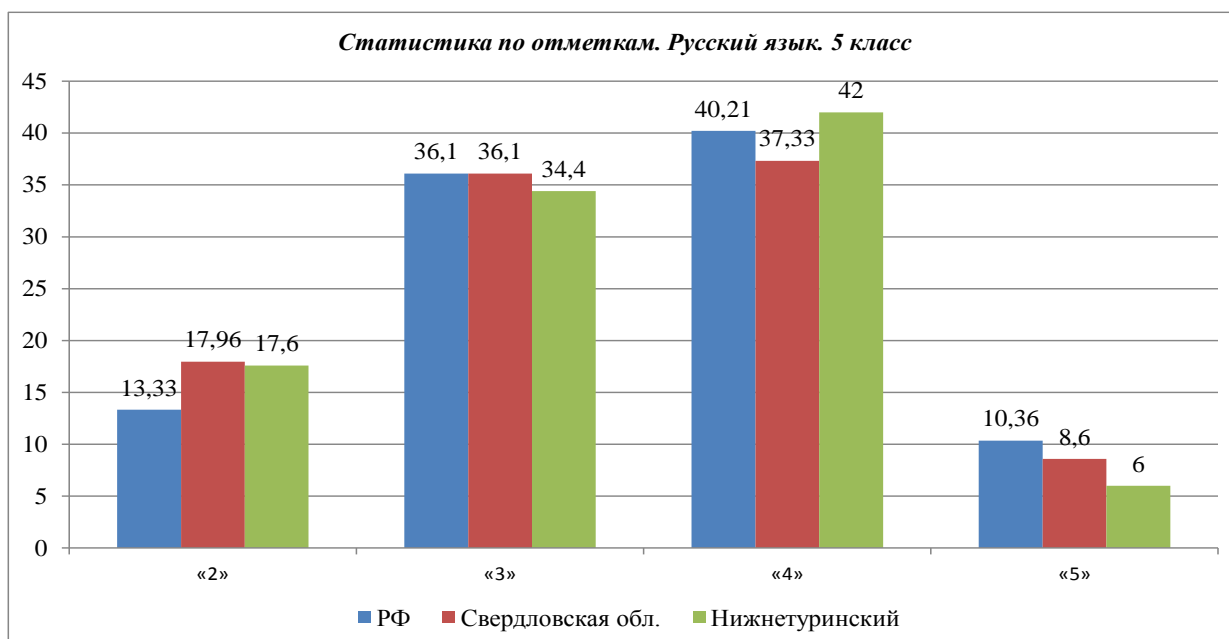


Рис.1

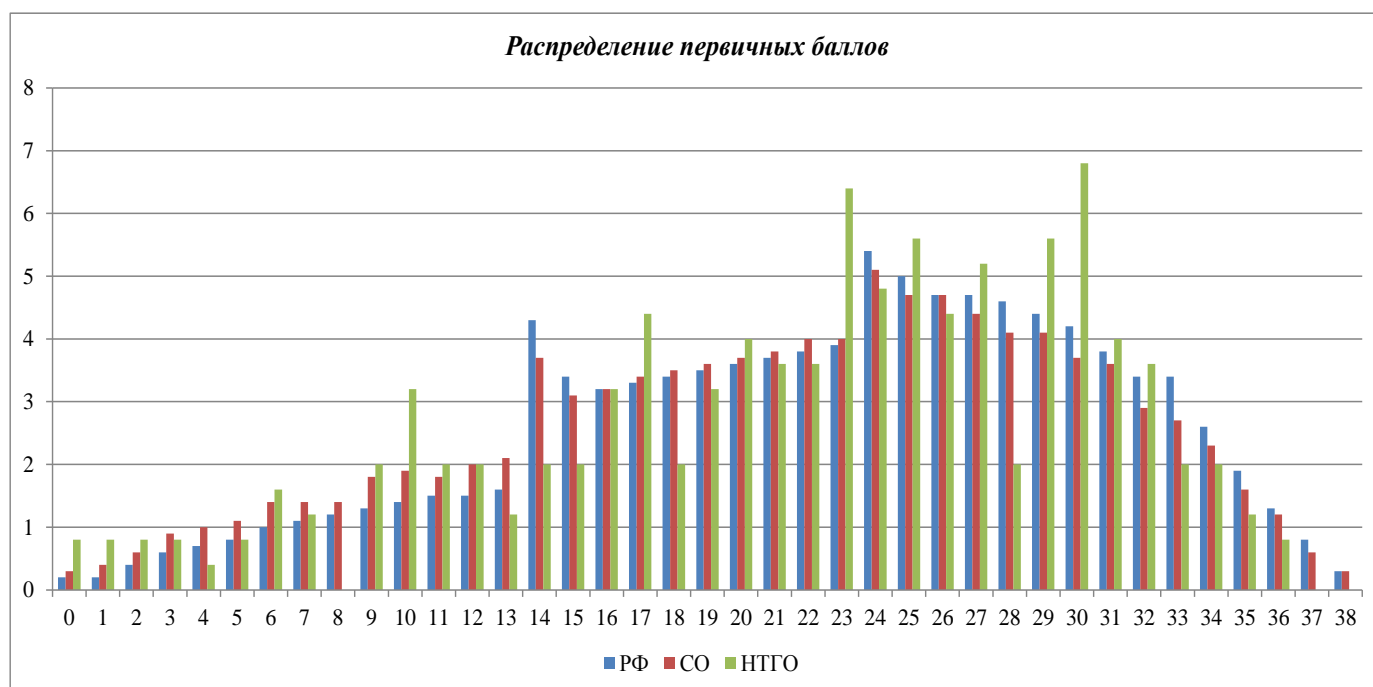


Рис.2

Из максимально возможного количества первичных баллов 38- не набрал ни один обучающийся. Наибольший процент количества первичных баллов-23 (6,4%),30 (6,8%). Диаграмма показывает высокую неоднородность подготовки как в целом, так и внутри групп обучающихся (таб.3, рис.2,3). Распределение по количеству первичных баллов показывает что большая часть обучающихся находится в средне цифровом диапазоне.

А) Распределение первичных баллов по учебному предмету

	Кол-во учас	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	38		
РФ	1329469	0,2	0,2	0,4	0,6	0,7	0,8	1	1,1	1,2	1,3	1,4	1,5	1,5	1,6	4,3	3,4	3,2	3,3	3,4	3,5	3,6	3,7	3,8	3,9	5,4	5	4,7	4,7	4,6	4,4	4,2	3,8	3,4	3,4	2,6	1,9	1,3	0,8	0,3	0,3		
СО	42612	0,3	0,4	0,6	0,9	1	1,1	1,4	1,4	1,4	1,8	1,9	1,8	2	2,1	3,7	3,1	3,2	3,4	3,5	3,6	3,7	3,8	4	4	5,1	4,7	4,7	4,4	4,1	4,1	3,7	3,6	2,9	2,7	2,3	1,6	1,2	0,6	0,3	0,3		
НТГО	250	0,8	0,8	0,8	0,8	0,4	0,8	1,6	1,2	0	2	3,2	2	2	1,2	2	2	3,2	4,4	2	3,2	4	3,6	3,6	6,4	4,8	5,6	4,4	5,2	2	5,6	6,8	4	3,6	2	2	1,2	0,8	0	0	0		
МАОУ НТГО «СОШ №2»	20	5	0	0	0	0	10	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	10	10	0	5	10	5	0	0	5	0	5	0	5	5	0	0	0	0		
МАОУ НТГО «СОШ №7»	52	0	0	1,9	0	0	0	3,8	1,9	0	3,8	1,9	7,7	1,9	0	3,8	1,9	3,8	7,7	1,9	5,8	5,8	1,9	0	5,8	3,8	5,8	1,9	5,8	1,9	3,8	5,8	3,8	0	1,9	3,8	0	0	0	0	0		
МАОУ НТГО «ИСОШ»	46	0	2,2	2,2	0	0	0	2,2	2,2	0	6,5	6,5	2,2	2,2	0	4,3	6,5	4,3	8,7	0	2,2	6,5	2,2	0	2,2	6,5	4,3	0	8,7	0	6,5	6,5	2,2	0	0	2,2	0	0	0	0	0		
МБОУ «ССОШ»	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	25	25	0	0	0
МАОУ НТГО «СОШ №1»	25	0	4	0	4	4	0	4	0	0	0	8	0	0	12	0	0	4	4	0	0	0	0	0	8	12	8	8	4	4	0	0	8	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
МАОУ НТГО «СОШ №3»	50	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	2	2	2	6	4	6	10	8	0	2	8	8	4	4	6	8	4	4	2	0	0	2	0	0	0	0	
МБОУ «ПООШ»	4	0	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
МАОУ «НТГ»	49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0	2	2	0	2	0	2	2	14,3	6,1	4,1	6,1	4,1	4,1	10,2	8,2	8,2	10	4,1	2	2	0	0	0	0	0	

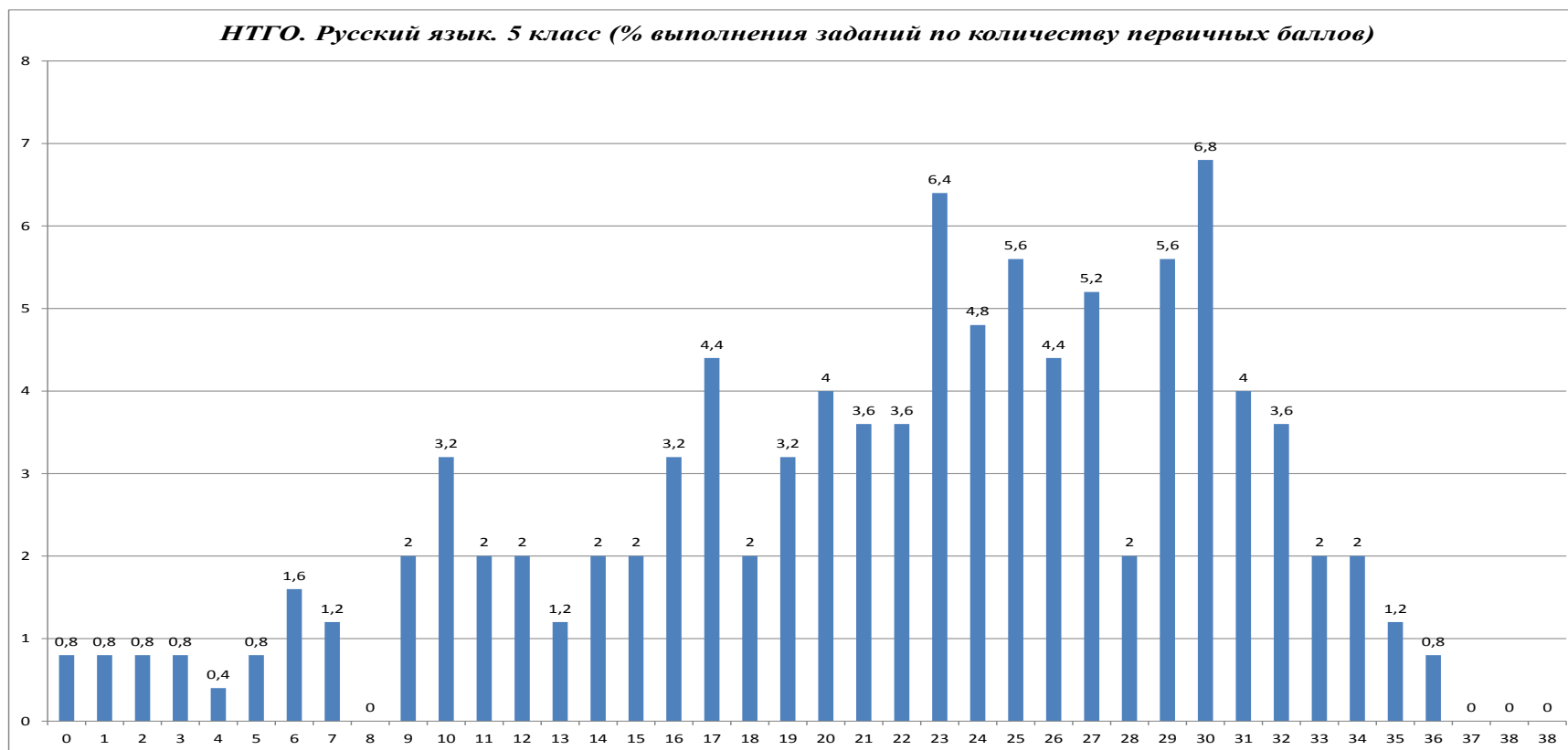


Рис.3

Б) График доступности образования по учебному предмету

В соответствии с графиком доступности образования, построенному по результатам ВПР по предмету «Русский язык» в 5 классах на основе медиан первичных баллов, с отметками о максимальном, минимальном значении и стандартном отклонении в разрезе образовательных организаций, можно сформулировать вывод о доступности качественного образования на уровне Нижнетуринского городского округа: не все образовательные организации обеспечивают одинаковую доступность к качественному образованию (таблица 5, рис.4,5).

Таблица 5

Основные показатели доступности качества образования

ОО	КОЛ-ВО участников	мин.перв.балл	макс.перв.балл	медиана	ср.перв.балл	мода
МАОУ НТГО «СОШ №2»	20	0	35	22,5	21,15	22
МАОУ НТГО «СОШ №7»	49	2	34	20	20,03	11
МАОУ НТГО «ИСОШ»	42	1	34	18	18,78	17
МБОУ «ССОШ»	4	24	36	34	32	33
МАОУ НТГО «СОШ №1»	26	1	32	22	18,48	23
МАОУ НТГО «СОШ №3»	50	0	35	24,5	23,2	21
МБОУ «ПООШ»	4	7	31	22,5	20,75	16
МАОУ «НТГ»	51	10	35	27	26,24	23
НТГО	250	5,63	34,00	23,81	22,58	20,75

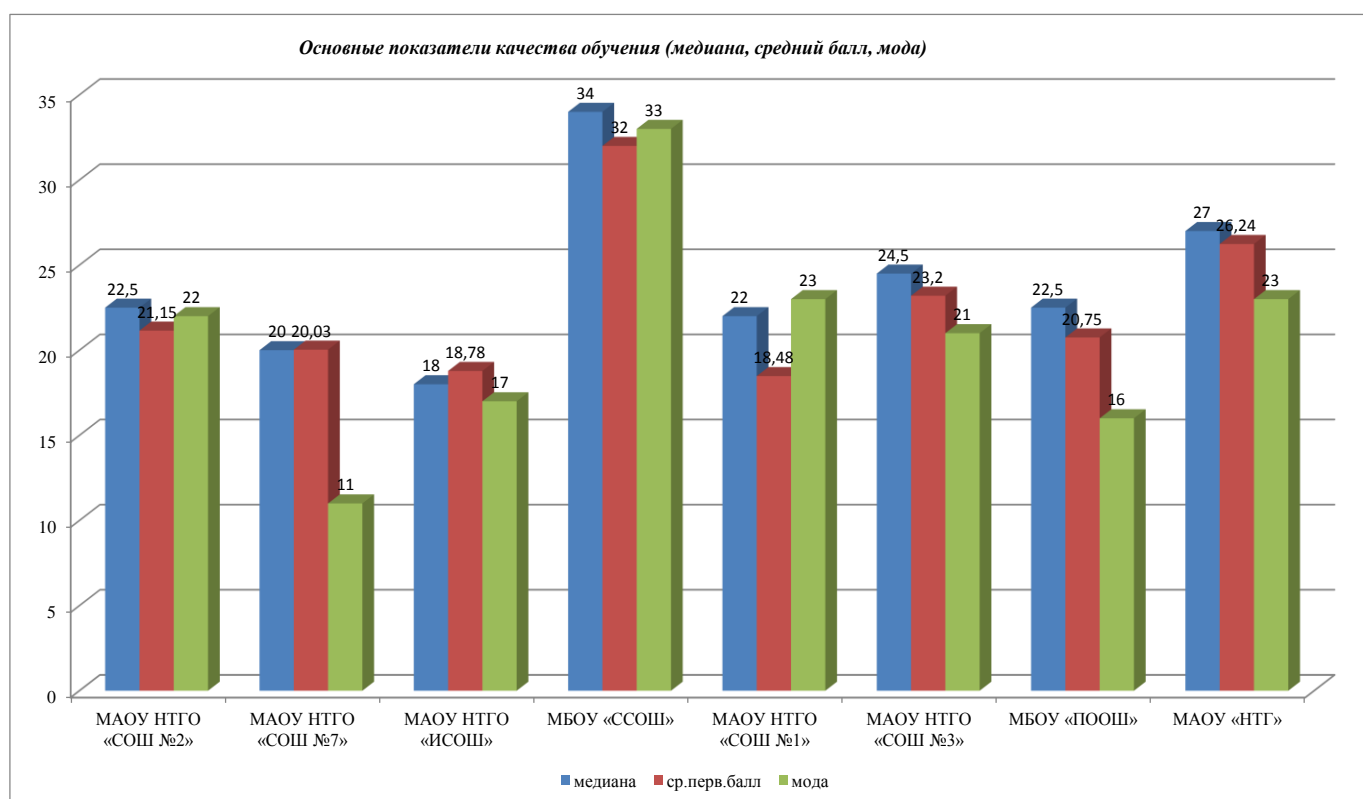


Рис.4.



Рис.5.

Так в МАОУ НТГО «СОШ №3» медиана ближе к минимальным значениям. МАОУ НТГО «СОШ № 2», МАОУ НТГО «СОШ № 3» разрыв между низким и высоким результатом составляет 35 баллов.

В МБОУ «ССОШ № 1» медиана составляет 34 баллов и находится близко к высоким результатам. МАОУ «НТГ», МАОУ НТГО «СОШ №3», показали наиболее высокий балл по медиане. Образовательные организации МАОУ НТГО «ИСОШ», МАОУ НТГО «СОШ №7» не обеспечивают достаточный уровень доступности.

II. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Таблица 6

Сравнение отметок с отметками по журналу

Группы участников	Кол-во участников	%
Свердловская обл.		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	19119	45,26
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	20540	48,62
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2584	6,12
Всего	42243	100
Нижнетуринский		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	120	48
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	119	47,6
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	11	4,4
Всего	250	100

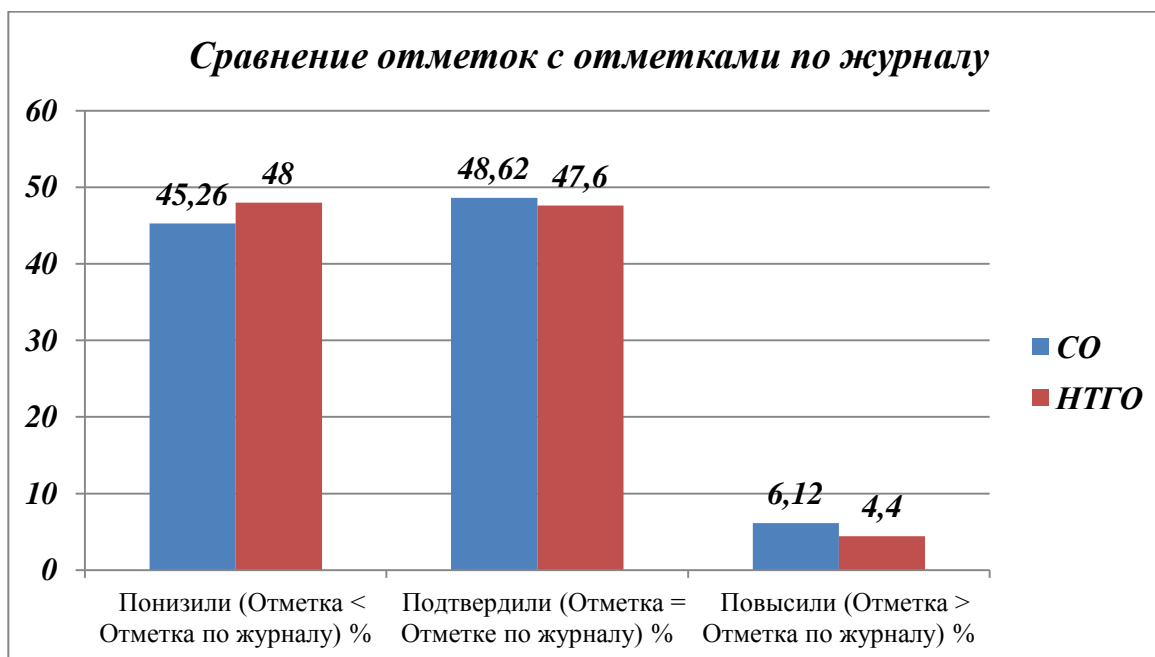


Рис.6

Таблица 7

Сравнение отметок с отметками по журналу. ОО

Группы участников	Кол-во участников	%
Свердловская обл.		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	19119	45,26
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	20540	48,62
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2584	6,12
Всего	42243	100
Нижнетуринский		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	120	48
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	119	47,6
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	11	4,4
Всего	250	100
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Нижнетуринского городского округа "Средняя общеобразовательная школа № 2"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	14	70
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6	30
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	20	100
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 7"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	32	61,54
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	19	36,54
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,92
Всего	52	100
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Исовская средняя общеобразовательная школа"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	43,48
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	23	50
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	6,52
Всего	46	100
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сигнальненская средняя общеобразовательная школа "		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	0	0
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	3	75
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	25
Всего	4	100
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	18	72

Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	7	28
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	25	100
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Нижнетуриинского городского округа "Средняя общеобразовательная школа № 3 "		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	21	42
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	28	56
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	2
Всего	50	100
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Платинская основная общеобразовательная школа "		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2	50
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2	50
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	4	100
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Нижнетуриинская гимназия "		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13	26,53
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	31	63,27
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	10,2
Всего	49	100

По ОО НТГО понизили свои результаты (отметка за ВПР ниже, чем в журнале) -48 % обучающихся, повысили 4,4%, подтвердили 47,6%. Объективность очень низкая в МАОУ НТГО «СОШ № 1»-28% подтвердили результат, 72%-показали ниже результат, чем в журнале. МАОУ НТГО «СОШ №2» -30 % подтвердили результат, 70 % показали ниже. Признаки необъективности результатов демонстрирую в большей или меньшей степени все школы (таблица 6,7, рис.6).

III.Наличие аномальных результатов

Диаграмма «Распределение первичных баллов» (рис.7) показывает, что в данном случае распределение по первичным баллам не является гармоничным. Результаты по количеству первичных баллов смещаются в сторону высоких баллов. Имеются статистические выбросы. Отмечаются резкие изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3», «3-4», «4-5». Резкое изменение кривой распределения «через порог» - яркий признак необъективного оценивания.

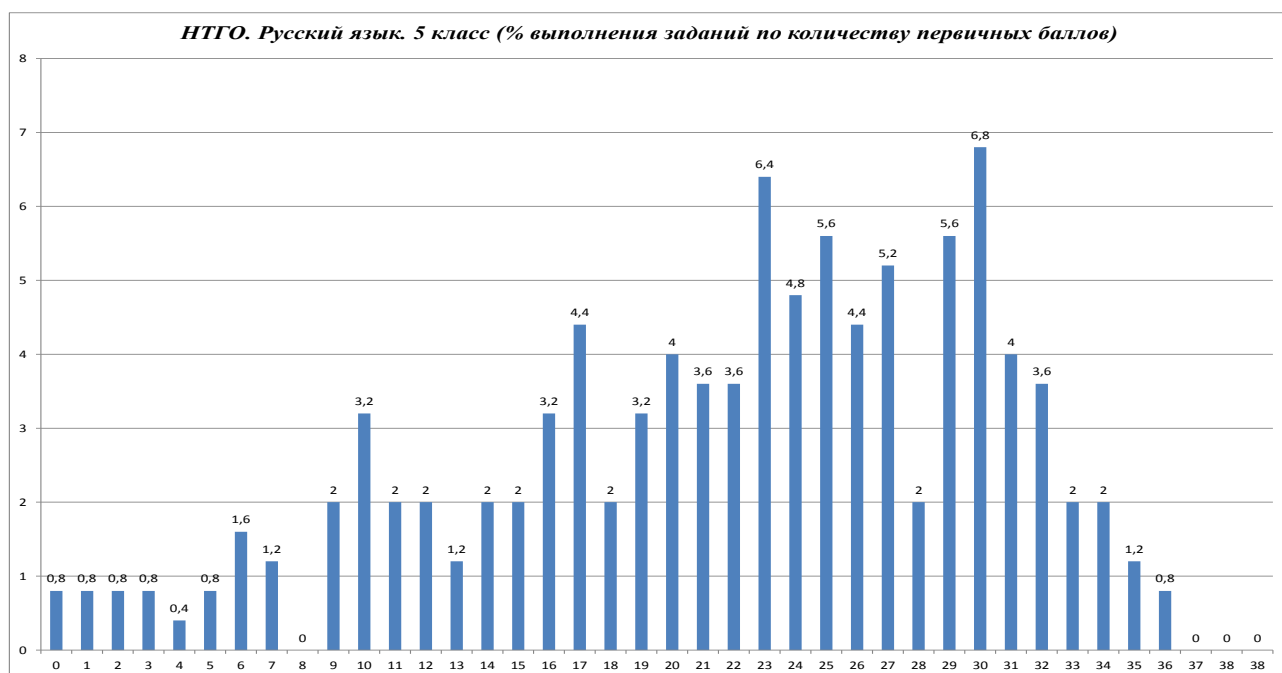


Рис.7

IV. Соответствие «коридору решаемости»

Показатель «коридор решаемости» (таблица 8, рис.8) помогает определить соотношение показателей по НТГО к тенденции по РФ и СО.

Таблица 8

Выполнение заданий

Группы участников	Кол-во участни ков	1К 1	1К 2	2	3, 1	3, 2	4	5	6	7	8	9	1 0	1 1	12, 1	12, 2	13, 1	13, 2	1 4	15, 1	15, 2
		4	3	3	1	3	2	1	2	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1
РФ	13294 69	54,53	80,51	52,16	76,35	64,22	69,8	67,08	51,42	56,61	61,03	71,1	64,54	57,03	66,29	55,17	62,45	46,9	74,95	36,73	33,07
СО	42612	50,33	77,52	46,47	71,51	62,38	65,48	64,12	48,58	57,12	60,95	68,28	61,56	51,93	63,47	53,74	60,67	45,96	73,65	35,84	30,78
НТГО	250	51,9	75,3	39,6	72,4	58	63,4	69,2	43,4	57,7	65,8	67,2	68,8	64,4	62	61	65,6	53,6	70	31	22
МАОУ НТГО «СОШ№2»	20	47,5	80	31,67	65	60	75	70	45	60	35	65	70	47,5	75	52,5	75	50	75	50	25
МАОУ НТГО «СОШ№7»	52	52,4	72,44	28,85	75	49,36	61,54	65,38	25,96	42,31	56,73	63,46	88,46	78,85	50	52,88	53,85	47,12	69,23	40,38	23,08
МАОУ НТГО «ИСОШ»	46	35,33	67,39	40,58	67,39	60,14	57,61	67,39	38,04	50,72	57,61	52,17	19,57	58,7	41,3	54,35	69,57	44,57	76,09	25	15,22
МБОУ «ССОШ»	4	81,25	83,33	100	100	91,67	100	100	87,5	100	50	75	100	50	75	75	100	75	100	75	75
МАОУ НТГО «СОШ №1»	25	22	46,67	42,67	72	42,67	44	56	44	60	72	68	72	58	52	50	64	46	52	44	32
МАОУ НТГО «СОШ №3»	50	66,5	86	46	64	54,67	56	72	56	84	87	70	82	50	68	64	54	57	60	8	16
МБОУ «ПООШ»	4	50	91,67	41,67	75	50	12,5	100	37,5	66,67	75	25	75	25	75	50	75	37,5	25	75	50
МАОУ «НТГ»	49	66,84	85,71	40,14	83,67	73,47	84,69	73,47	50	76,87	71,43	85,71	75,51	83,67	85,71	81,63	79,59	70,41	83,67	28,57	20,41

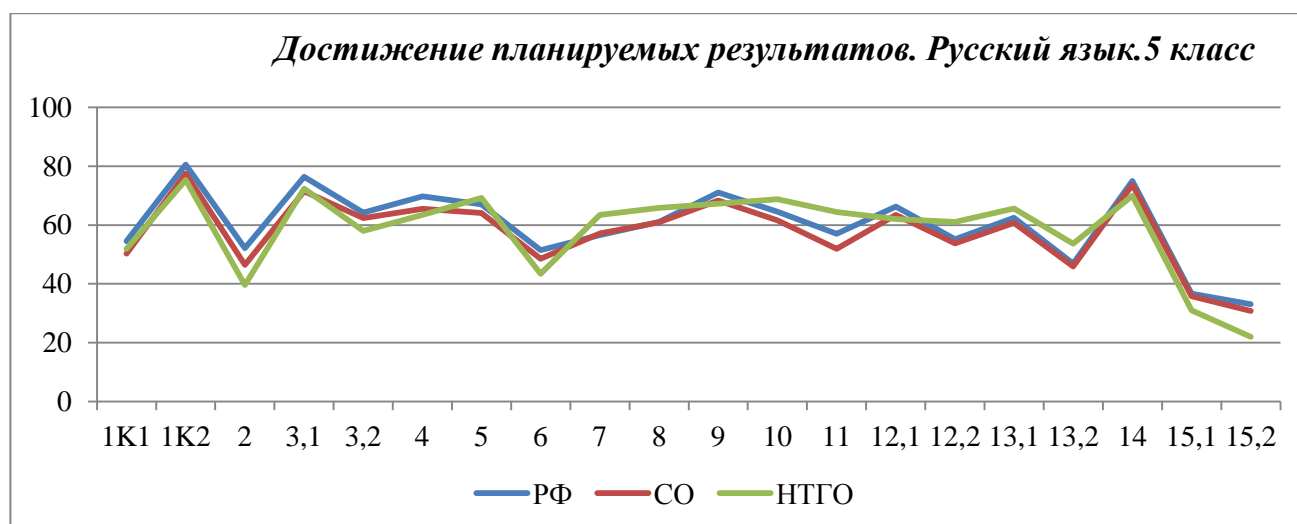


Рис.8

По графику наблюдается небольшое несоответствие в установленном коридоре решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) по выборке Российская Федерация, Свердловская область: по задания 2, 7, 10, 15.2. Умение распознавать однородные члены предложения. Выделять предложения с однородными членами. Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Делить тексты на смысловые части, составлять план текста. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации. По остальным заданиям коридор решаемости соответствует выборке.

V. Индекс низких результатов

Из 250 обучающихся 5 классов, участников ВПР по русскому языку – 44 (17,6 %) не освоили базовый уровень, 86 (34,4%) не получили качественного образования (таб.9).

Таблица 9

Низкий уровень качества образования

Группы участников	Кол-во	«2»	«3»
НТГ	250	44	86
МАОУ НТГО «СОШ №2»	20	4	8
МАОУ НТГО «СОШ №7»	52	12	20
МАОУ НТГО «ИСОШ»	46	12	17
МБОУ «ССОШ»	4	0	0
МАОУ НТГО «СОШ №1»	25	9	7
МАОУ НТГО «СОШ №3»	50	4	20
МБОУ «ПООШ»	4	1	1
МАОУ «НТГ»	49	2	13

Данные результаты не позволяют обучающимся успешно осваивать программу основной школы. Необходима организация деятельности по ликвидации образовательных дефицитов, выстраивание индивидуальной работы.

VI. Уровневый анализ (Анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

График решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету (определяются по пятибалльной шкале уровня подготовки по отметкам «2», «3», «4», «5») (рис.9).

На графике четко прослеживаются дефициты у всех групп обучающихся по одним и тем же заданиям 1К1, 2, 3, 6.13.2, 15.1,15.2 который прослеживался в графике «коридор решаемости». Очевидно, что работа над ликвидацией дефицита по данным разделам приведет к существенному росту качества образования.

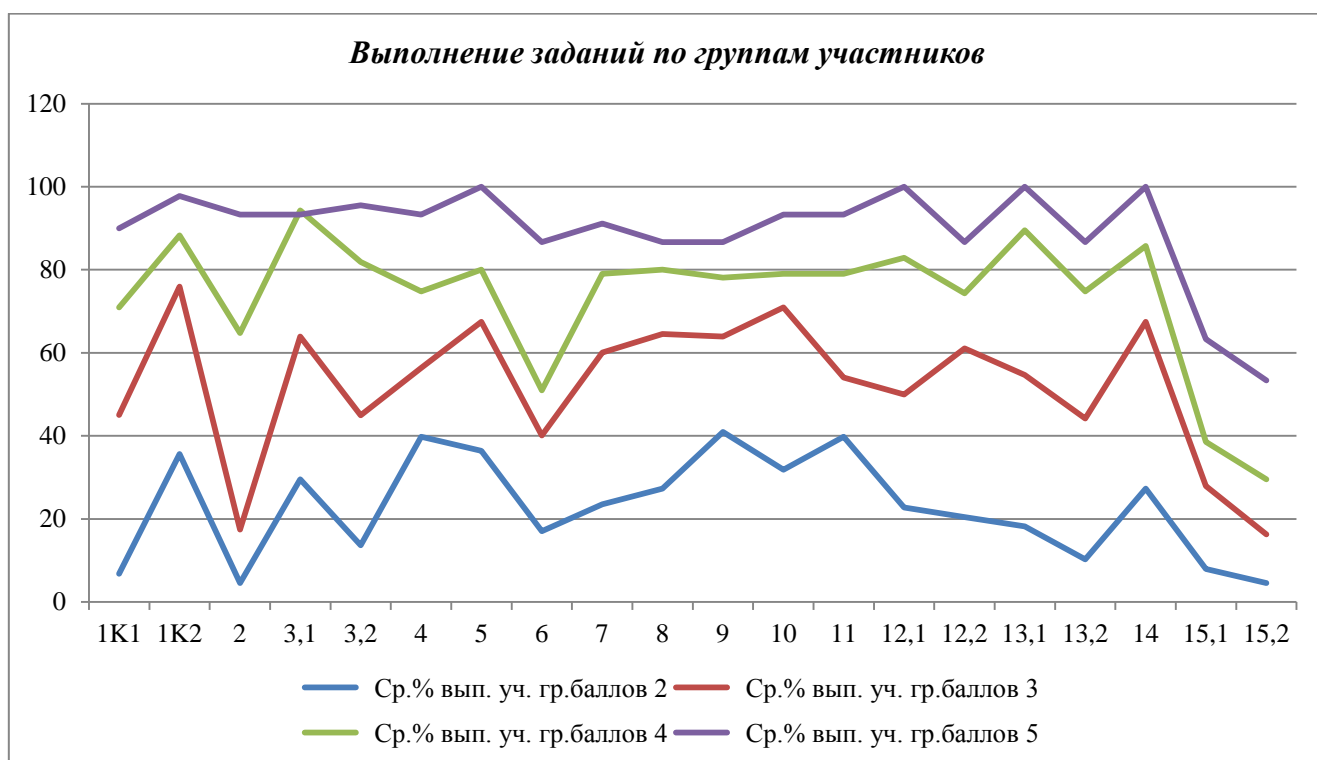


Рис.9

VII. Типичные учебные затруднения обучающихся по «Русскому языку»

Задание 1K1, 2, 3, 6.13.2, 15.1,15.2 вызывают затруднения у всех групп участников ВПР, это указывает на общий низкий уровень подготовки по данным разделам. Необходимо внести корректировки в рабочие программы, подобрать эффективные образовательные технологии обучения. Рассмотреть образовательные дефициты на заседаниях ММО (рис.10).

Обучающиеся показали очень низкий процент выполнения следующих заданий:

1K1. Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки. Осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах -50%

1. Умение распознавать однородные члены предложения. Выделять предложения с однородными членами -70%

6. Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста-60%

13.2. Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора-62%

15.2. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации -78%

VIII. Разбор типичных ошибок обучающихся

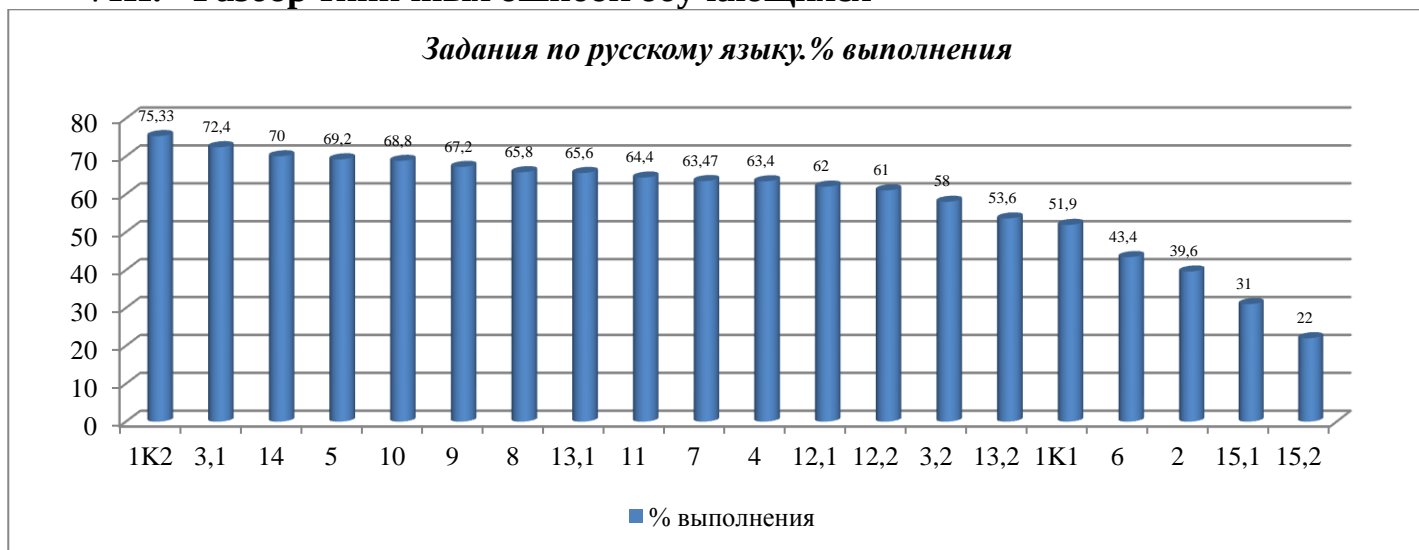


Рис.10

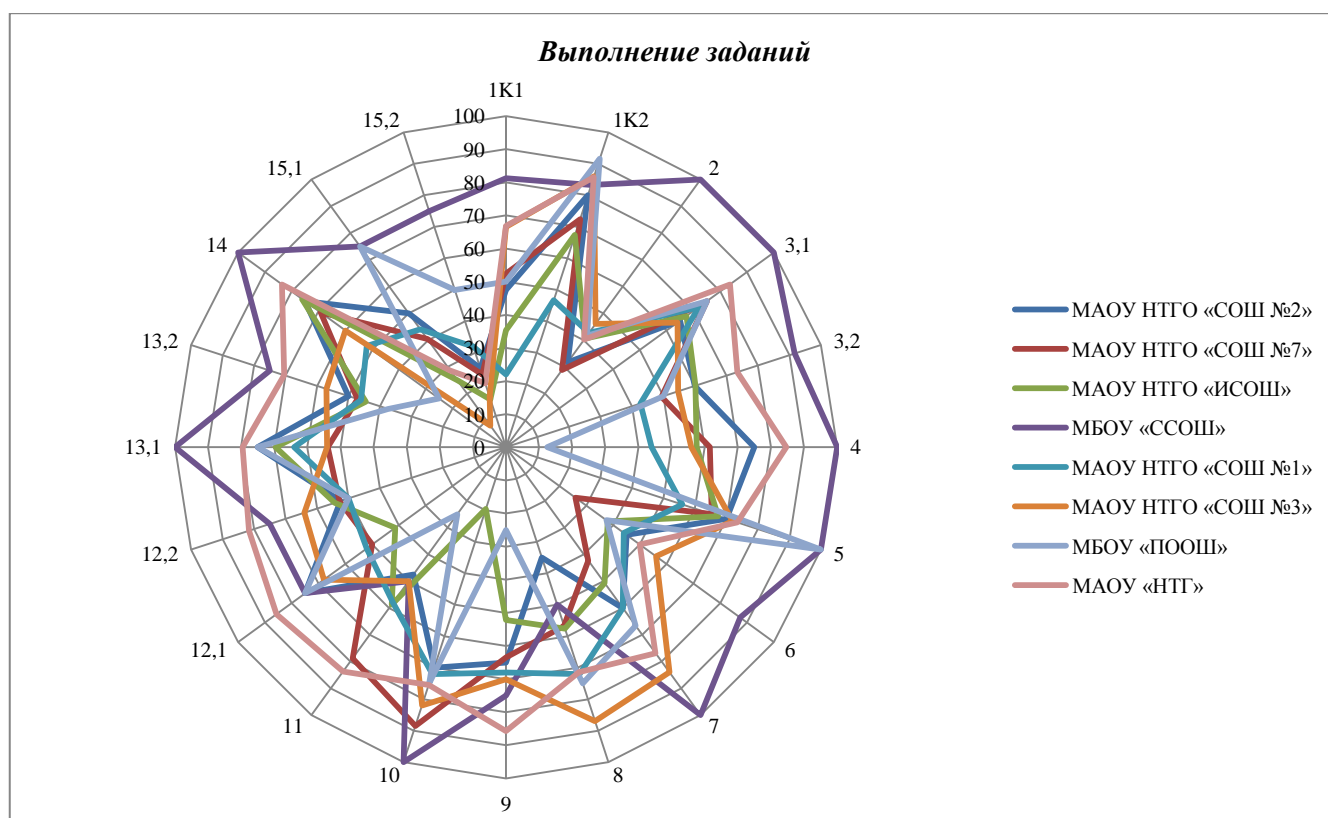


Рис.11

Таблица 10

Достижение планируемых результатов. ОО

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	СО	НТГО	MAOU НТГО «СОШ №2»	MAOU НТГО «СОШ №7»	MAOU НТГО «ИСОШ»	МБОУ «ССОШ»	MAOU НТГО «СОШ №1»	MAOU НТГО «СОШ №3»	МБОУ «ПООШ»	MAOU «НТГ»
	42612 уч.	250 уч.	20 уч.	52 уч.	46 уч.	4 уч.	25 уч.	50 уч.	4 уч.	49 уч.
1K1. Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и	50,33	51,9	47,5	52,4	35,33	81,25	22	66,5	50	66,84

пунктуационные нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки. Осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах											
1К2. Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки. Осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах	77,52	75,33	80	72,44	67,39	83,33	46,67	86	91,67	85,71	
2. Умение распознавать однородные члены предложения. Выделять предложения с однородными членами	46,47	39,6	31,67	28,85	40,58	100	42,67	46	41,67	40,14	
3.1. Умение распознавать главные члены предложения. Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения	71,51	72,4	65	75	67,39	100	72	64	75	83,67	
3.2. Умение распознавать части речи. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называется, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи	62,38	58	60	49,36	60,14	91,67	42,67	54,67	50	73,47	
4. Умение распознавать правильную орфоэпическую норму. Соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объеме представленного в учебнике материала)	65,48	63,4	75	61,54	57,61	100	44	56	12,5	84,69	
5. Умение классифицировать согласные звуки. Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие	64,12	69,2	70	65,38	67,39	100	56	72	100	73,47	
6. Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста	48,58	43,4	45	25,96	38,04	87,5	44	56	37,5	50	
7. Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Делить тексты на смысловые части, составлять план текста	57,12	63,47	60	42,31	50,72	100	60	84	66,67	76,87	
8. Умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста. Задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста	60,95	65,8	35	56,73	57,61	50	72	87	75	71,43	
9. Умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять значение слова по тексту	68,28	67,2	65	63,46	52,17	75	68	70	25	85,71	
10. Умение подбирать к слову близкие по значению слова. Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте	61,56	68,8	70	88,46	19,57	100	72	82	75	75,51	
11. Умение классифицировать слова по составу. Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс	51,93	64,4	47,5	78,85	58,7	50	58	50	25	83,67	
12.1. Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора; находить в тексте предлоги с именами существительными, к которым они относятся	63,47	62	75	50	41,3	75	52	68	75	85,71	
12.2. Умение распознавать имена существительные	53,74	61	52,5	52,88	54,35	75	50	64	50	81,63	

в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора; находить в тексте предлоги с именами существительными, к которым они относятся										
13.1. Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора	60,67	65,6	75	53,85	69,57	100	64	54	75	79,59
13.2. Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора	45,96	53,6	50	47,12	44,57	75	46	57	37,5	70,41
14. Умение распознавать глаголы в предложении. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи	73,65	70	75	69,23	76,09	100	52	60	25	83,67
15.1. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации	35,84	31	50	40,38	25	75	44	8	75	28,57
15.2. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации	30,78	22	25	23,08	15,22	75	32	16	50	20,41

Задания, предложенные в ВПР, были выполнены не всеми учащимися (таблица 13, рис.10,11). У 80 % обучающихся стабильно вызывает затруднение задания 6.13.2, 15.1,15.2. Необходимо усилить внимание на отработку базовых заданий (в соответствии со спецификацией) при планировании рабочей программы.

Такие результаты это повод серьёзного контроля качества преподавания, планирование индивидуальной работы с учащимися.

1.2. МАТЕМАТИКА

Назначение ВПР по математике - оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся 4 класса в соответствии с требованиями ФГОС. ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями. Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.

Результаты ВПР могут быть использованы образовательными организациями

для совершенствования методики преподавания математики в начальной школе, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373).

Всероссийские проверочные работы основаны на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения выпускников начальной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД.

Личностные действия: личностное, профессиональное, жизненное самоопределение.

Регулятивные действия: планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

Общеучебные универсальные учебные действия: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; моделирование, преобразование модели.

Логические универсальные действия: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

Коммуникативные действия: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации.

Ключевыми особенностями ВПР в начальной школе являются:

- соответствие ФГОС;
- соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;
- учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;
- отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;
- использование ряда заданий из открытого банка Национальных исследований качества образования (НИКО);
- использование только заданий открытого типа.

Тексты заданий в вариантах ВПР в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего образования.

Основная цель работы, проверяемые умения, тип и содержание заданий определялись с учетом целей изучения математики, сформулированных в

примерной образовательной программе начального общего образования. Учитывались основные подходы к оценке достижения выпускниками начальной школы планируемых результатов обучения математике.

В рамках данной работы с помощью задач проверялось:

- ✓ Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями
- ✓ Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений
- ✓ Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры
- ✓ Умение изображать геометрические фигуры
- ✓ Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, анализировать и интерпретировать данные
- ✓ Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями
- ✓ Умение решать текстовые задачи
- ✓ Овладение основами пространственного воображения
- ✓ Овладение основами логического и алгоритмического мышления

Содержание заданий работы позволило обеспечить полноту проверки математической подготовки обучающихся на базовом уровне и возможность зафиксировать достижение обучающимися этого уровня. Кроме того, за счет включения заданий различной сложности работа позволила осуществить дифференциацию обучающихся по уровню математической подготовки и зафиксировать достижение четвероклассником планируемых результатов не только на базовом, но и на повышенном уровне. Таким образом, результаты выполнения работы дали возможность охарактеризовать не только состояние базовой подготовки обучающегося, но и его математическое развитие (способность находить несколько способов решения математической задачи, понимать и интерпретировать математическую информацию, представленную в различной форме, находить сходство и различие геометрических фигур и др.).

Из 292 обучающихся 5 классов приняло участие в ВПР по математике 249 обучающихся (85,3%) из 8 общеобразовательных организаций.

Максимальный первичный балл по математике: **20**

I. Доступность качественного образования

Процент качества образования по «математике» на основе результатов участников ВПР составил - 67,47%, количество неудовлетворительных результатов - 7,63%.

По показателям качества обучения в ОО НТГО – результат на уровне Свердловской области, РФ. Количество результатов «неудовлетворительно» ниже областного показателя на 0,6 %, РФ выше на 0,6 % (таблица 11, рис.12).

- 24,9 % «отлично»;
- 42,57 % «хорошо»;
- 24,9 % «удовлетворительно»;
- 7,63% «неудовлетворительно».

Статистика по отметкам

Образовательные организации Выборка по Российской Федерации	Количество участников	Распределение групп баллов в %			
		2	3	4	5
Выборка по Российской Федерации	1369699	6,98	27,09	43,97	21,96
Свердловская область	44679	8,23	26,25	42,93	22,58
Нижнетуринский городской округ	249	7,63	24,9	42,57	24,9

Таблица 11а

Статистика по отметкам. ОО. Доступность качественного образования

ОО	КОЛ-ВО участников	«2»	«3»	«4»	«5»
НТГО	249	19	62	106	62
МАОУ НТГО «СОШ №2»	23	0	13	9	1
МАОУ НТГО «СОШ №7»	49	4	11	20	14
МАОУ НТГО «ИСОШ»	42	10	12	15	5
МБОУ «ССОШ»	4	0	0	2	2
МАОУ НТГО «СОШ №1»	26	2	8	10	6
МАОУ НТГО «СОШ №3»	50	0	8	24	18
МБОУ «ПООШ»	4	1	0	2	9
МАОУ «НТГ»	51	2	10	24	15
	Кол-во участников	«2»	«3»	«4»	«5»
РФ	1369699	6,98	27,09	43,97	21,96
СО	44679	8,23	26,25	42,93	22,58
НТГО	249	7,63	24,9	42,57	24,9
МАОУ НТГО «СОШ №2»	23	0	56,52	39,13	4,35
МАОУ НТГО «СОШ №7»	49	8,16	22,45	40,82	28,57
МАОУ НТГО «ИСОШ»	42	23,81	28,57	35,71	11,9
МБОУ «ССОШ»	4	0	0	50	50
МАОУ НТГО «СОШ №1»	26	7,69	30,77	38,46	23,08
МАОУ НТГО «СОШ №3»	50	0	16	48	36
МБОУ «ПООШ»	4	25	0	50	25
МАОУ «НТГ»	51	3,92	19,61	47,06	29,41

Отсутствуют низкие результаты («2») в МАОУ НТГО «СОШ №2», МБОУ «ССОШ», МАОУ НТГО «СОШ №3». В МАОУ НТГО «СОШ №3» качество обучения («4», «5») составляет 84 %, в МБОУ «ССОШ»-100%.

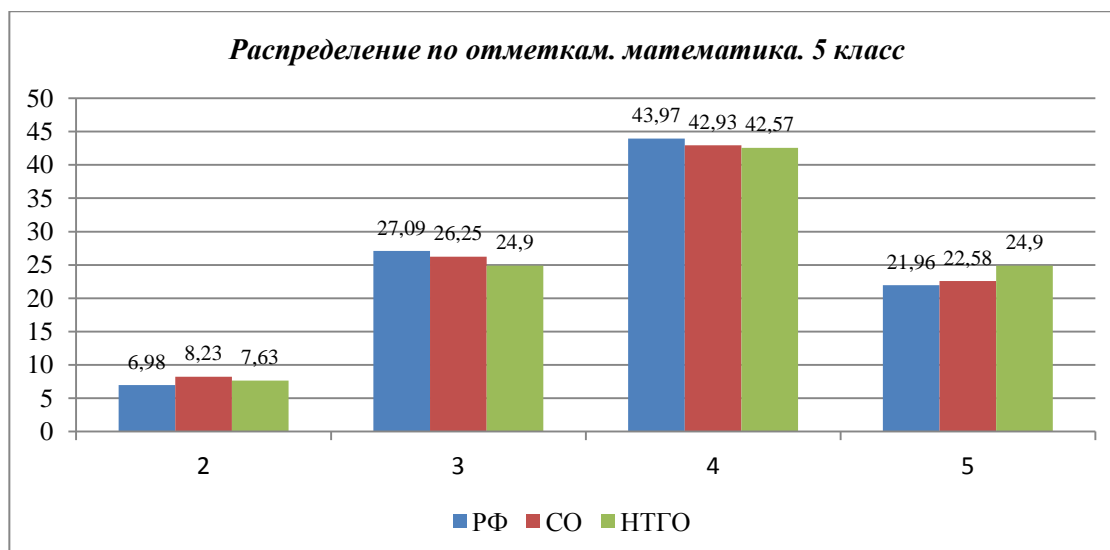


Рис.12

Количество отметки «2» в ОО НТГО выше федеральных и ниже областных результатов. Количество отметки «5» выше областных на 2,4 %. Обучающиеся, участники ВПР МАОУ НТГО «ИСОШ» -23,8 % не освоили образовательную программу. Наиболее успешные результаты показала МАОУ НТГО «СОШ № 7»- качество обучения составило 69,39%, МАОУ «НТГ»- качество обучения составило 76,46%

А) Распределение первичных баллов по учебному предмету

Таблица 12

Распределение первичных баллов

Группы участников	Кол-во участников																					
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
РФ	1369699	0,2	0,5	0,9	1,3	1,8	2,3	5,6	6,4	7,1	8	9,2	9,2	9	8,5	8,1	7	5,8	4,1	2,9	1,2	0,8
СО	44679	0,3	0,5	1	1,6	2,1	2,8	5,4	5,9	7,1	7,9	8,7	8,8	8,8	8,6	8	7,1	6,1	4,3	2,9	1,3	0,9
НТГО	249	0	0	1,2	0,8	2	3,6	3,6	4,4	6,4	10,4	8,8	8	9,2	6,4	10	9,2	8	2,8	3,2	1,6	0
МАОУ НТГО «СОШ №2»	23	0	0	0	0	0	0	8,7	8,7	13	26,1	13	4,3	8,7	0	13	0	4,3	0	0	0	0
МАОУ НТГО «СОШ №7»	49	0	0	2	0	2	4,1	4,1	6,1	6,1	6,1	12,2	6,1	6,1	12,2	4,1	8,2	12,2	2	4,1	2	0
МАОУ НТГО «ИСОШ»	42	0	0	2,4	2,4	4,8	14,3	4,8	2,4	4,8	16,7	7,1	9,5	9,5	2,4	7,1	4,8	4,8	0	2,4	0	0
МБОУ «ССОШ»	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	25	50	0	0	0	0	0	0
МАОУ НТГО «СОШ №1»	26	0	0	0	3,8	0	3,8	3,8	15,4	7,7	3,8	7,7	7,7	3,8	3,8	15,4	3,8	11,5	3,8	3,8	0	0
МАОУ НТГО «СОШ №3»	50	0	0	0	0	0	0	4	2	0	10	12	10	8	6	12	16	10	6	2	2	0
МБОУ «ПООШ»	4	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	25	25	0	0	0	0	0	0
МАОУ «НТГ»	51	0	0	0	0	3,9	0	0	0	11,8	7,8	3,9	7,8	15,7	9,8	9,8	9,8	5,9	3,9	7,8	2	0

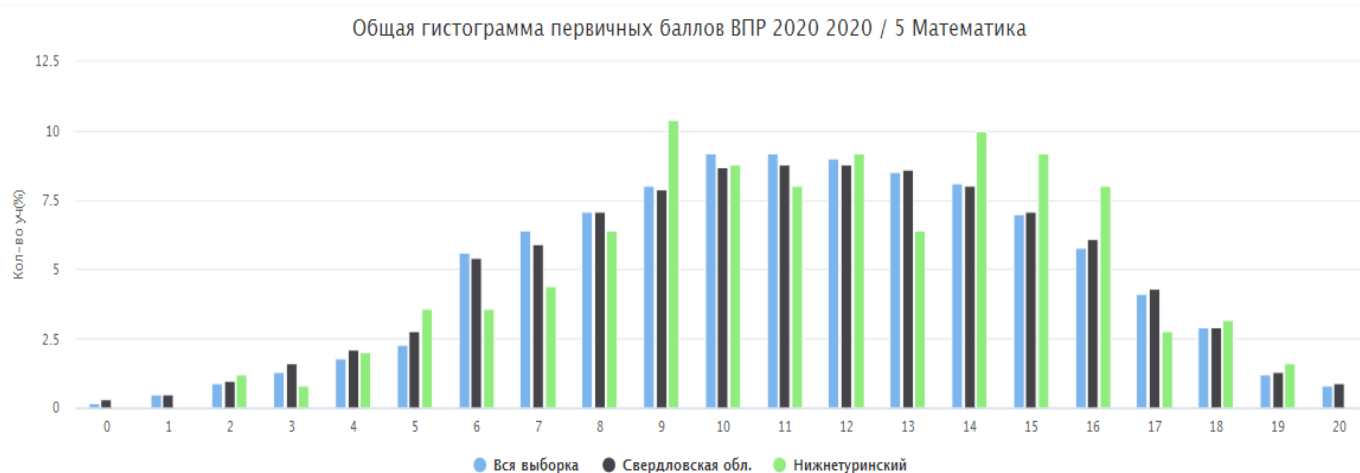


Рис.13



Рис.14

Из максимально возможного количества первичных баллов 20- не набрал ни один обучающийся, 19 баллов набрали по 1 обучающемуся из МАОУ НТГО «СОШ №3», МАОУ НТГО «СОШ №7», МАОУ НТГО «ИСОШ» МАОУ «НТГ». Диаграмма показывает небольшую неоднородность подготовки как в целом, так и внутри групп обучающихся (таблица 12, рис.13,14). Распределение по количеству первичных баллов показывает, что большая часть обучающихся находится в среднем цифровом диапазоне. Но имеются скачкообразные переходы у всех ОО.

Б) График доступности образования по учебному предмету

Основные показатели качества обучения: медиана, средний балл, мода в идеале должны быть одинаковые. В соответствии с графиком доступности образования, построенному по результатам ВПР по предмету «математика» в 51 классах на основе медиан первичных баллов, с отметками о максимальном, минимальном значении и стандартном отклонении в разрезе образовательных организаций, можно сформулировать вывод о доступности качественного образования на уровне Нижнетуринского городского округа: не все образовательные организации обеспечивают одинаковую доступность к качественному образованию (таблица 14, рис.15,16). Наиболее равные показатели, которые характеризуют структуру результатов наблюдаются в МБОУ «ССОШ», МАОУ «НТГ», МАОУ «СОШ №3», МБОУ «Платинская ООШ» (таб.14).

Таблица 14

Основные показатели доступности качества образования

ОО	кол-во участников	мин.перв.балл	макс.перв.балл	медиана	ср.перв.балл	мода
МАОУ НТГО «СОШ №2»	23	6	16	9	9,9	9
МАОУ НТГО «СОШ №7»	49	2	19	12	11,5	10
МАОУ НТГО «ИСОШ»	42	2	19	9	9,5	9
МБОУ «ССОШ»	4	11	15	14,5	13,75	15
МАОУ НТГО «СОШ №1»	26	3	18	11	11,08	7

МАОУ НТГО «СОШ №3»	50	6	19	13	12,76	15
МБОУ «ПООШ»	4	2	15	13	10,75	12
МАОУ «НТГ»	51	4	19	12	12,45	12
НТГО	249	4,50	17,50	11,69	11,46	11,13

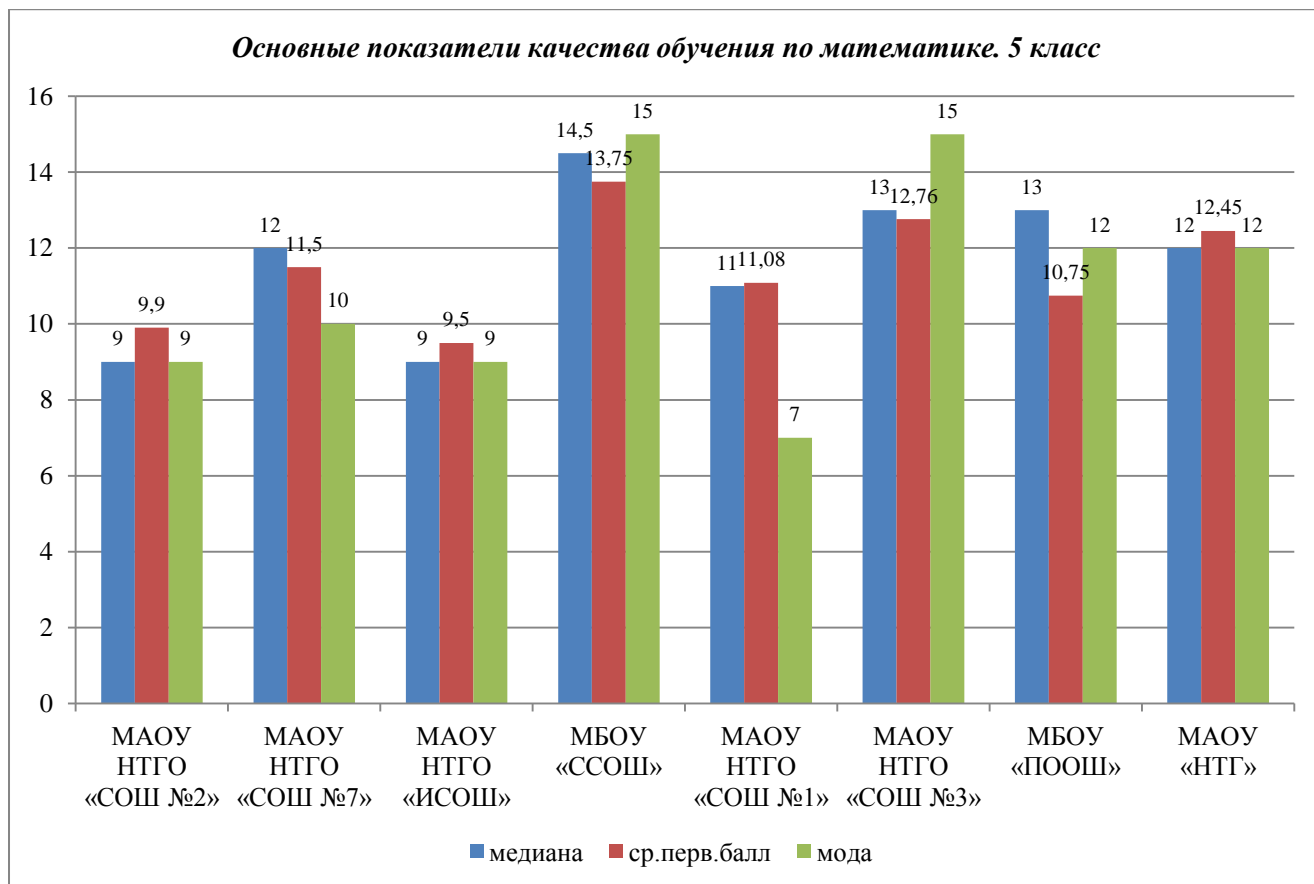


Рис.15.



Рис.16.

Так в МАОУ НТГО «СОШ №1» медиана ближе к минимальным значениям. В МБОУ «СОШ № 2» разрыв между низким и высоким результатом составляет 17 баллов.

В МБОУ «ССОШ» медиана составляет 14,5 балл и находится ближе к высоким результатам. Образовательные организации МАОУ НТГО «Исовская СОШ», МАОУ НТГО «СОШ №1» не обеспечивают достаточный уровень доступности.

II. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Таблица 15

Сравнение отметок с отметками по журналу

Группы участников	Кол-во участников	%
Свердловская обл.		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12459	28,01
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	24564	55,23
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7455	16,76
Всего	44478	100
Нижнетуринский		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	78	31,3
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	134	53,8
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	37	14,9
Всего	249	100

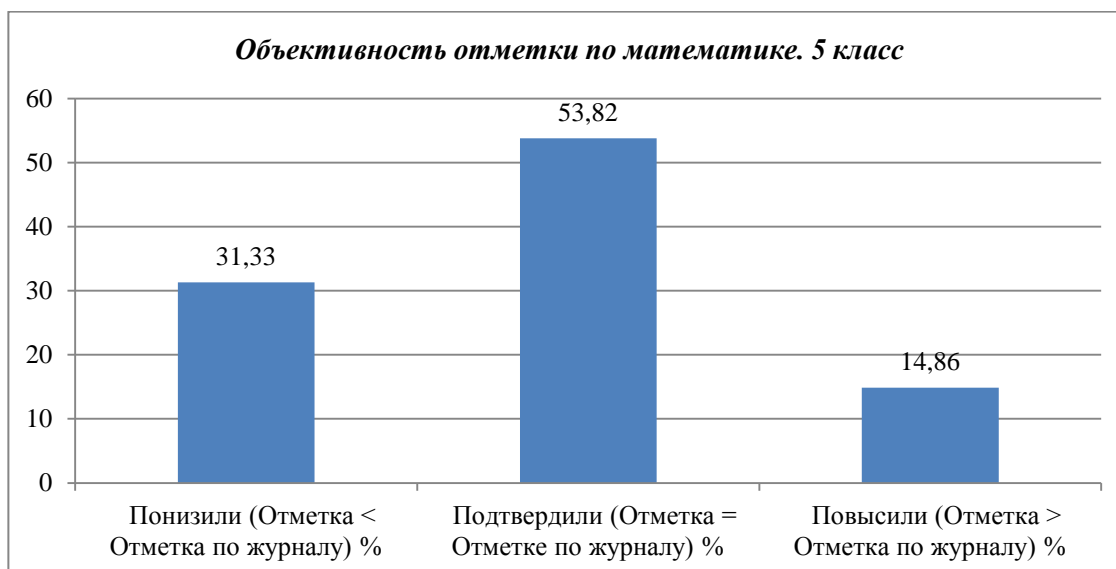


Рис.17

Таблица 16

Сравнение отметок с отметками по журналу. ОО

Группы участников	Кол-во участников	%
Свердловская обл.		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12459	28,01
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	24564	55,23
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7455	16,76
Всего	44478	100
Нижнетуринский		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	78	31,3
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	134	53,8
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	37	14,9
Всего	249	100

МАОУ НТГО "СОШ №2"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	52,17
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	11	47,83
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	23	100
МАОУ НТГО "СОШ №7"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	15	30,61
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	32	65,31
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	4,08
Всего	49	100
МАОУ НТГО "ИСОШ"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	19	45,24
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	15	35,71
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	19,05
Всего	42	100
МБОУ "ССОШ"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1	25
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2	50
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	25
Всего	4	100
МАОУ НТГО "СОШ №1"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	9	34,62
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	15	57,69
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	7,69
Всего	26	100

Понизили свои результаты (отметка за ВПР ниже, чем в журнале -31,3 % обучающихся, повысили 14,86%, подтвердили **53,82%**. Объективность очень низкая в МАОУ НТГО «ИСОШ» -**64** %, МАОУ НТГО «СОШ №2» - **52,17** %, показали ниже результат, МАОУ НТГО «СОШ №3» -30 % показали выше результат. Признаки необъективности результатов демонстрируют в большей или меньшей степени все школы (таблица 15, 16, рис.17).

III. Наличие аномальных результатов

Диаграмма «Распределение первичных баллов» (рис.18) показывает, что в данном случае распределение по первичным баллам не является гармоничным. Результаты по количеству первичных баллов смещаются в сторону высоких баллов. Имеются статистические выбросы. Отмечаются небольшие изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3», «3-4». Резкое изменение кривой распределения «через порог» между «3» и «4»- яркий признак необъективного оценивания.



Рис.18

IV. Соответствие «коридору решаемости»

Показатель «коридор решаемости» (таблица 17. рис.19) помогает определить соотношение показателей по НТГО к тенденции по РФ и СО.

Таблица 17

Группы участников	Кол-во участников	1	2	3	4	5,1	5,2	6,1	6,2	7	8	9,1	9,2	10	11	12
РФ	1369699	88,67	76,44	79,72	53,78	55,18	41,42	90,49	81,33	53,4	39,66	48,35	37,11	51,34	64,49	10,53
СО	44679	86,54	73,11	81,27	52,16	52,52	38,52	91,71	82,43	49,27	40,24	48,77	36,78	53,33	66,01	11,28
НТГО	249	90,76	75,1	87,95	52,61	57,03	42,97	96,39	81,12	42,97	38,15	45,78	42,57	59,44	64,46	8,23
МАОУ НТГО «СОШ №2»	23	95,65	73,91	76,09	73,91	34,78	21,74	91,3	65,22	34,78	13,04	30,43	21,74	76,09	47,83	8,7
МАОУ НТГО «СОШ №7»	49	87,76	73,47	88,78	40,82	53,06	36,73	95,92	81,63	61,22	40,82	36,73	36,73	62,24	69,39	11,22
МАОУ НТГО «ИСОШ»	42	83,33	69,05	80,95	33,33	71,43	47,62	95,24	88,1	38,1	22,62	30,95	19,05	50	30,95	2,38
МБОУ «ССОШ»	4	100	75	62,5	25	75	75	100	100	75	100	25	75	62,5	100	0
МАОУ НТГО «СОШ №1»	26	84,62	73,08	92,31	57,69	61,54	42,31	92,31	69,23	34,62	38,46	57,69	46,15	51,92	40,38	21,15
МАОУ НТГО «СОШ №3»	50	94	86	91	64	46	46	100	86	32	51	42	50	72	97	4
МБОУ «ПООШ»	4	100	25	75	50	75	75	75	50	25	50	50	50	37,5	75	12,5
МАОУ «НТГ»	51	96,08	76,47	96,08	58,82	64,71	47,06	100	84,31	47,06	41,18	72,55	64,71	50	71,57	7,84



Рис.19

По графику наблюдается соответствие в установленном коридоре решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$ нет) по выборке Российская Федерация, Свердловская область, Нижнетуринский ГО. Корridor решаемости соответствует доверительному диапазону.

V. Индекс низких результатов

Из 249 обучающихся 5 классов, участников ВПР по математике – 19 (7,63 %) не освоили базовый уровень, 16 (24,9%) не получили качественного образования по «Математике». MAOY НТГО «ИСОШ» - 23,80% («2»), МБОУ «ПООШ»-25% (таблица 18).

Таблица 18

Низкий уровень качества образования

ОО	кол-во участников	«2»	«3»
НТГО	249	19	62
MAOY НТГО «СОШ №2»	23	0	13
MAOY НТГО «СОШ №7»	49	4	11
MAOY НТГО «ИСОШ»	42	10	12
МБОУ «ССОШ»	4	0	0
MAOY НТГО «СОШ №1»	26	2	8
MAOY НТГО «СОШ №3»	50	0	8
МБОУ «ПООШ»	4	1	0
MAOY «НТГ»	51	2	10

VI. Уровневый анализ (Анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

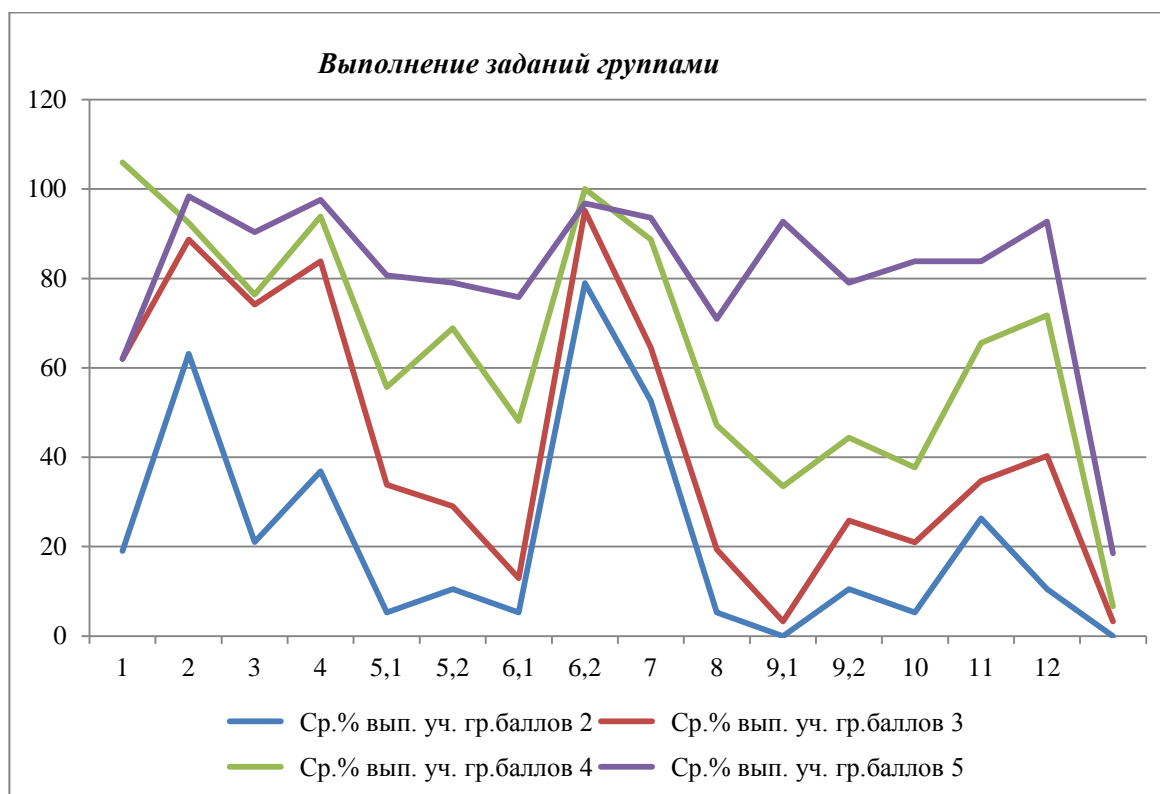


Рис.20

Таблица 19

Выполнение заданий по группам участников. ОО

Группы участников	Кол-во участников	1	2	3	4	5,1	5,2	6,1	6,2	7	8	9,1	9,2	10	11	12
		1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2
РФ	1369699	88,6 7	76,44	79,7 2	53,7 8	55,1 8	41,4 2	90,4 9	81,3 3	53,4	39,6 6	48,3 5	37,1 1	51,3 4	64,4 9	10,5 3
СО	44679	86,5 4	73,11	81,2 7	52,1 6	52,5 2	38,5 2	91,7 1	82,4 3	49,2 7	40,2 4	48,7 7	36,7 8	53,3 3	66,0 1	11,2 8
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	3678	52,6 9	26,86	27,0 7	9,62	11,8	6,09	62,6 7	38,6 1	7,56	0,95	11,5 6	5,52	8,2	26,0 6	0,42
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	11726	80,2	59,68	71,2 9	29,4 7	31,2 4	17,6 4	88,6 1	73,0 8	27,4 2	7,94	27,1 4	15,6 2	27,2 4	50,0 7	1,63
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	19178	91,4	80,1	89,7 7	57,6 6	56,8	39,1 9	95,6 6	89,2 5	54,4 1	42,8 9	52,5 6	37,6 8	59,7	71,2 2	7,03
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	10086	97,0 3	92,33	96,5	83,5 9	83,9 7	73,3 8	98,4	96,3 3	80,1 4	87,1 4	80,3	71,0 8	88,0 3	89,2	34,5 7
НТГО	249	90,7 6	75,1	87,9 5	52,6 1	57,0 3	42,9 7	96,3 9	81,1 2	42,9 7	38,1 5	45,7 8	42,5 7	59,4 4	64,4 6	8,23
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	19	63,1 6	21,05	36,8 4	5,26	10,5 3	5,26	78,9 5	52,6 3	5,26	0	10,5 3	5,26	26,3 2	10,5 3	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	62	88,7 1	74,19	83,8 7	33,8 7	29,0 3	12,9	95,1 6	64,5 2	19,3 5	3,23	25,8 1	20,9 7	34,6 8	40,3 2	3,23
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	106	92,4 5	76,42	93,8 7	55,6 6	68,8 7	48,1 1	100	88,6 8	47,1 7	33,4 9	44,3 4	37,7 4	65,5 7	71,7	6,6
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	62	98,3 9	90,32	97,5 8	80,6 5	79,0 3	75,8 1	96,7 7	93,5 5	70,9 7	92,7 4	79,0 3	83,8 7	83,8 7	92,7 4	18,5 5
МАОУ НТГО "СОШ №2"	23	95,6 5	73,91	76,0 9	73,9 1	34,7 8	21,7 4	91,3	65,2 2	34,7 8	13,0 4	30,4 3	21,7 4	76,0 9	47,8 3	8,7
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	13	92,3 1	76,92	69,2 3	53,8 5	23,0 8	0	84,6 2	53,8 5	7,69	0	23,0 8	7,69	73,0 8	38,4 6	7,69
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	9	100	66,67	94,4 4	100	55,5 6	44,4 4	100	77,7 8	66,6 7	22,2 2	44,4 4	33,3 3	77,7 8	55,5 6	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	1	100	100	0	100	0	100	100	100	100	100	0	100	100	100	100

МАОУ НТГО "СОШ №7"	49	87,7 6	73,47	88,7 8	40,8 2	53,0 6	36,7 3	95,9 2	81,6 3	61,2 2	40,8 2	36,7 3	36,7 3	62,2 4	69,3 9	11,2 2
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	4	50	50	25	0	0	0	75	50	0	0	25	0	25	25	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	11	81,8 2	54,55	81,8 2	9,09	27,2 7	18,1 8	90,9 1	63,6 4	45,4 5	0	27,2 7	18,1 8	27,2 7	54,5 5	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	20	95	70	97,5	35	70	30	100	85	65	32,5	20	30	67,5	75	15
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	14	92,8 6	100	100	85,7 1	64,2 9	71,4 3	100	100	85,7 1	96,4 3	71,4 3	71,4 3	92,8 6	85,7 1	17,8 6
МАОУ НТГО "ИСОШ"	42	83,3 3	69,05	80,9 5	33,3 3	71,4 3	47,6 2	95,2 4	88,1	38,1	22,6 2	30,9 5	19,0 5	50	30,9 5	2,38
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	10	60	10	40	0	20	10	80	70	10	0	0	0	40	5	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	12	91,6 7	83,33	91,6 7	8,33	66,6 7	16,6 7	100	91,6 7	25	4,17	25	25	25	20,8 3	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	15	86,6 7	93,33	93,3 3	60	100	80	100	100	46,6 7	36,6 7	40	20	63,3 3	33,3 3	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	5	100	80	100	80	100	100	100	80	100	70	80	40	90	100	20
МБОУ "ССОШ"	4	100	75	62,5	25	75	75	100	100	75	100	25	75	62,5	100	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	2	100	50	50	50	100	50	100	100	50	100	0	50	50	100	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	2	100	100	75	0	50	100	100	100	100	100	50	100	75	100	0
МАОУ НТГО "СОШ №1"	26	84,6 2	73,08	92,3 1	57,6 9	61,5 4	42,3 1	92,3 1	69,2 3	34,6 2	38,4 6	57,6 9	46,1 5	51,9 2	40,3 8	21,1 5
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	2	50	50	50	50	0	0	100	50	0	0	0	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	8	87,5	87,5	87,5	50	12,5	25	100	25	12,5	0	37,5	50	12,5	12,5	12,5
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	10	80	70	100	50	90	40	100	100	40	40	60	20	75	60	15
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	6	100	66,67	100	83,3 3	100	83,3 3	66,6 7	83,3 3	66,6 7	100	100	100	83,3 3	58,3 3	50
МАОУ НТГО "СОШ №3"	50	94	86	91	64	46	46	100	86	32	51	42	50	72	97	4
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	8	87,5	87,5	75	37,5	12,5	0	100	62,5	25	6,25	0	0	25	87,5	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	24	91,6 7	79,17	89,5 8	50	41,6 7	45,8 3	100	87,5	29,1 7	33,3 3	37,5	41,6 7	72,9 2	97,9 2	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	18	100	94,44	100	94,4 4	66,6 7	66,6 7	100	94,4 4	38,8 9	94,4 4	66,6 7	83,3 3	91,6 7	100	11,1 1
МБОУ "ПООШ"	4	100	25	75	50	75	75	75	50	25	50	50	50	37,5	75	12,5
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	2	100	0	100	50	100	100	100	100	0	50	50	50	75	75	25
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	1	100	100	100	100	100	100	100	0	100	100	100	100	0	100	0
МАОУ "НТГ"	51	96,0 8	76,47	96,0 8	58,8 2	64,7 1	47,0 6	100	84,3 1	47,0 6	41,1 8	72,5 5	64,7 1	50	71,5 7	7,84
Ср.% вып. уч. гр.баллов 2	2	100	0	50	0	0	0	100	0	0	0	50	50	0	0	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 3	10	90	60	100	50	20	20	100	80	0	10	40	30	30	35	0
Ср.% вып. уч. гр.баллов 4	24	95,8 3	83,33	95,8 3	62,5	66,6 7	45,8 3	100	83,3 3	50	27,0 8	70,8 3	58,3 3	50	75	8,33
Ср.% вып. уч. гр.баллов 5	15	100	86,67	100	66,6 7	100	73,3 3	100	100	80	90	100	100	70	100	13,3 3

График решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету (определяются по пятибалльной шкале уровня подготовки по отметкам «2», «3», «4», «5») (таб.19, рис.20).

Количество обучающихся:

На графике четко прослеживаются дефициты у всех групп обучающихся по одним и тем же заданиям 3,5.1,6.1,9.1,10, который прослеживался в графике «коридор решаемости». Очевидно, что работа над ликвидацией дефицита по данным разделам приведет к существенному росту качества образования.

VII. Типичные учебные затруднения обучающихся по «Математике»

Задание 3,5.1,6.1,9.1,10, вызывают затруднения у всех групп участников ВПР, это указывает на общий низкий уровень подготовки по данным разделам. Необходимо внести корректировки в рабочие программы, подобрать эффективные образовательные технологии обучения. Рассмотреть образовательные дефициты на заседаниях ММО (рис.21).

Обучающиеся показали очень низкий процент выполнения следующих заданий:

12. Владение основами логического и алгоритмического мышления.

Решать задачи в 3–4 действия-92%.

8. Умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); решать задачи в 3–4 действия- 72 %.

9.2. Владение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы) -57,5%

7. Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)-57,5%

5.2 Умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника-57,5%.

Данные дефициты прослеживаются из года в год.

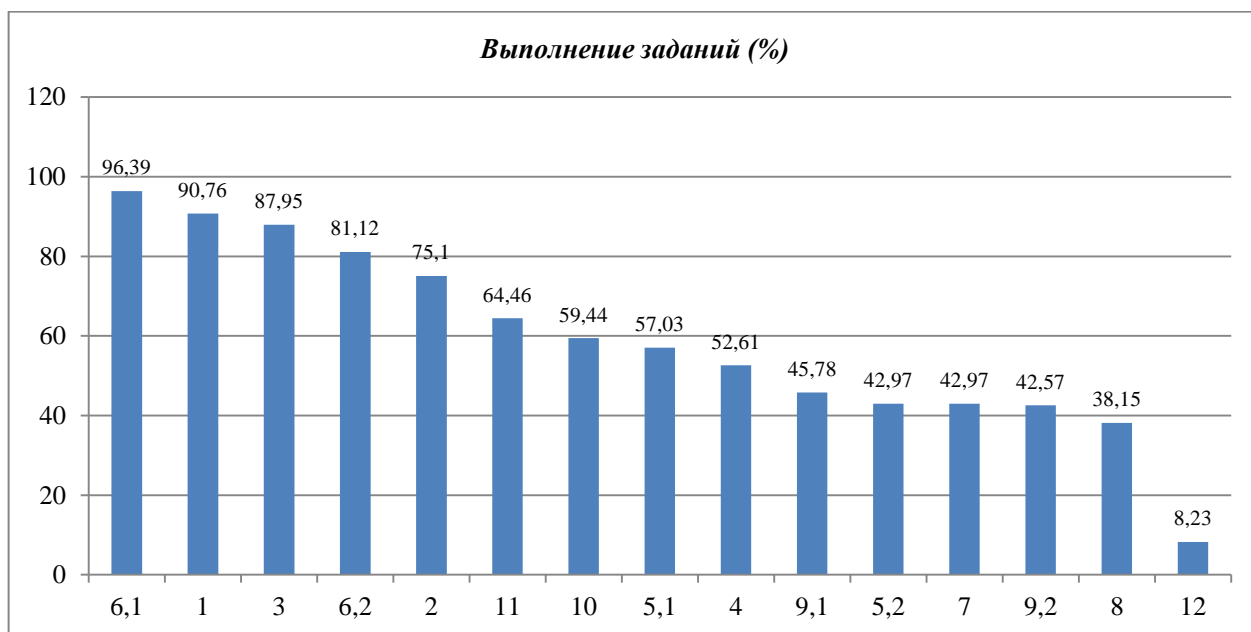


Рис.21

VIII. Разбор типичных ошибок обучающихся

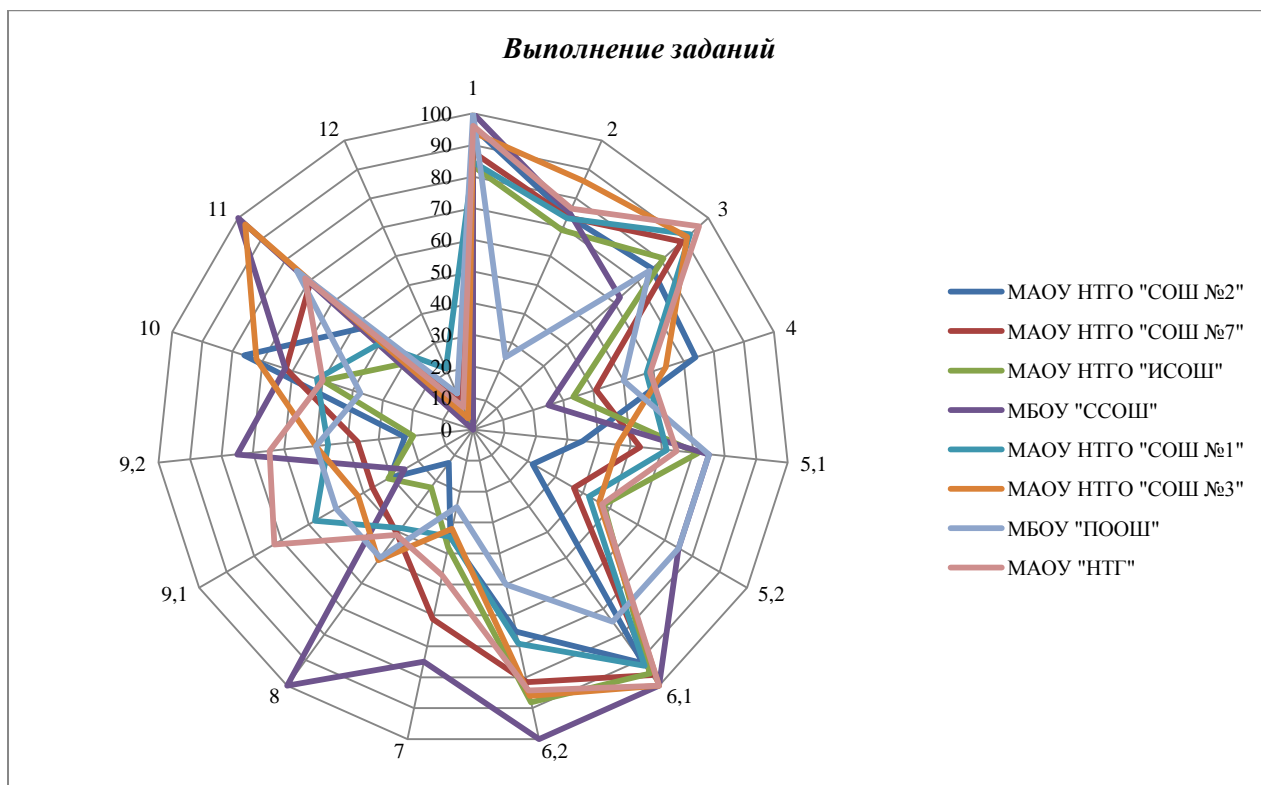


Рис.22

Таблица 20

Достижение планируемых результатов. ОО

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	СО	НТГО	МАОУ НТГО «СОШ №2»	МАОУ НТГО «СОШ №7»	МАОУ НТГО «ИСОШ»	МБОУ «ССОШ»	МАОУ НТГО «СОШ №1»	МАОУ НТГО «СОШ №3»	МБОУ «ПООШ»	МАОУ «НТГ»
1. Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1).	86,54	90,76	95,65	87,76	83,33	100	84,62	94	100	96,08

2. Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок).	73,11	73,11	75,1	73,91	73,47	69,05	75	73,08	86	25	76,47
3. Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.	81,27	81,27	87,95	76,09	88,78	80,95	62,5	92,31	91	75	96,08
4. Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр)	52,16	52,16	52,61	73,91	40,82	33,33	25	57,69	64	50	58,82
5.1. Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры. Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата.	52,5 2	57,0 3	34,7 8	53,0 6	71,4 3	75	75	61,5 4	46	75	64,7 1
5.2. Умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.	38,52	42,97	21,74	36,73	47,62	75	75	42,31	46	75	47,06
6.1. Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами. Читать несложные готовые таблицы.	91,7 1	96,3 9	91,3	95,9 2	95,2 4	100	100	92,3 1	100	75	100
6.2. Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Сравнить и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм.	82,43	81,12	65,22	81,63	88,1	100	100	69,23	86	50	84,31
7. Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком).	49,27	42,97	34,78	61,22	38,1	75	75	34,62	32	25	47,06
8. Умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); решать задачи в 3–4 действия	40,24	38,15	13,04	40,82	22,62	100	100	38,46	51	50	41,18
9.1. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы).	48,77	45,78	30,43	36,73	30,95	25	25	57,69	42	50	72,55
9.2. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы).	36,78	42,57	21,74	36,73	19,05	75	75	46,15	50	50	64,71
10. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Собирать, представлять, интерпретировать информацию	53,33	59,44	76,09	62,24	50	62,5	62,5	51,92	72	37,5	50
11. Овладение основами пространственного воображения. Описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости.	66,01	64,46	47,83	69,39	30,95	100	100	40,38	97	75	71,57
12. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Решать задачи в 3–4 действия.	11,28	8,23	8,7	11,22	2,38	0	0	21,15	4	12,5	7,84

Задания, предложенные в ВПР, были выполнены не всеми учащимися (таблица 20, рис.22). У 80 % обучающихся стабильно вызывает затруднение задания на овладение основами логического и алгоритмического мышления:

Задание 12. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Решать задачи в 3–4 действия - 8,23

Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями; выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком). Умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника. Необходимо усилить внимание на отработку базовых заданий (в соответствии со спецификацией) при планировании рабочей программы учителям начальных классов, работающих в 4 классах:

8. Умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); решать задачи в 3–4 действия -38,15%

9.2. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы) -42,57%

5.2. Умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника -42,97%

7. Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)-42,97%

9.1. Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)-45,78%

4. Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр) -52,61%

5.1. Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры. Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата-57,03%

Отсутствие у 50 % базовых знаний не позволит им успешно продолжать обучение в основной школе. Такие результаты это повод серьезного контроля качества преподавания, планирование индивидуальной работы с учащимися. Необходимо усилить внимание на отработку базовых заданий (в соответствии со спецификацией) при планировании рабочей программы учителям начальных классов, работающих в 4 классах

1.3. ОЗНАКОМЛЕНИЕ С ОКРУЖАЮЩИМ

Содержание и структура итоговой работы по предметной области «Обществознание. Естествознание» разработаны на основе следующих документов:

1) Федеральный государственный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп. на 2011 г. Министерство образования и науки РФ. М.: Просвещение, 2011. – 33 с. – (Стандарты второго поколения);

2) Планируемые результаты начального общего образования по предмету «Окружающий мир» (Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.); под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой – 1, 2, 3 изд. – М.: Просвещение, 2009, 2010, 2011. – 120 с.;

3) Примерная программа начального общего образования по предмету «Окружающий мир» (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С. Савинов]. – 2, 3-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2010, 2011. – 204 с.);

4) Оценка достижения планируемых результатов. Начальная школа. Часть 2 (Окружающий мир); под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой – 1, 2, 3 изд. – М.: Просвещение, 2009, 2010, 2011. – 96 с.

На основании документов разработана работа, определяющая соответствие требованиям ФГОС начального общего образования результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования по предметной области «Обществоведение. Естествознание (Окружающий мир)» при проведении процедуры оценки качества начального образования (проведения оценки индивидуальных достижений обучающихся).

Каждый вариант конструировался таким образом, чтобы обеспечить проверку не менее половины планируемых результатов и контроль не менее половины содержательных тем курса «Окружающий мир».

Предмет «Окружающий мир» может изучаться на основании различных соотношений объемов учебного времени для разделов «Человек и природа» и «Человек и общество». Все материалы предложены исходя из приоритетного изучения естественнонаучной части курса «Окружающий мир».

Работа может состоять из заданий различных типов. Целесообразность использования тех или иных типов заданий определяется проверяемым содержанием. При этом структура варианта строится исходя из перечня планируемых результатов. Задания базового и повышенного уровня сложности располагаются исходя из их принадлежности к проверке того или иного планируемого результата.

Количество заданий, проверяющих каждый планируемый результат, в каждом варианте определяется количеством умений, которые соответствуют данному планируемому результату и его значимостью в ряду видов деятельности, необходимых для продолжения образования по областям «Естествознание» и «Обществознание» в основной школе. Минимальное число заданий, проверяющих один и тот же планируемый результат, – не менее двух заданий разного уровня сложности.

В зависимости от используемого в данном образовательном учреждении типа тематического планирования, может изменяться соотношение числа планируемых результатов по разделам «Человек и природа» и «Человек и общество».

В работе используются задания базового и повышенного уровней сложности. Задания базового уровня сложности проверяют освоение основополагающих знаний и умений по предмету, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени, задания повышенного уровня сложности помогают оценить потенциальные возможности учащегося для успешного продолжения образования. Использование заданий различного уровня сложности позволяет:

а) дифференцировать учащихся по уровню учебных достижений;

б) оценить качество освоения планируемых результатов на двух уровнях сложности.

Результаты выполнения заданий работы позволяют осуществить достаточно тонкую дифференциацию четвероклассников по уровню подготовки. Подготовку характеризует способность ученика применять изученные учебные действия как в стандартной ситуации (достиг, или не достиг уровня базовой подготовки по курсу начальной школы), так и в измененной учебной или практической ситуации (успешно справляется, или не справляется с выполнением заданий повышенного уровня).

Для каждого планируемого результата определяется уровень достижения. Планируемый результат считается достигнутым на данном уровне сложности, если средний процент выполнения группы заданий этого уровня сложности, проверяющих данный планируемый результат, составляет более 65% для заданий с выбором ответа и более 50% для заданий с кратким ответом и с развернутым ответом.

Результаты выполнения заданий работы позволяют осуществить дифференциацию четвероклассников. Подготовку характеризует способность ученика применять изученные учебные действия как в стандартной ситуации (достиг или не достиг уровня базовой подготовки по курсу начальной школы), так и в новой учебной или практической ситуации (успешно справляется или не справляется с решением заданий повышенного уровня).

Итоговая работа предназначена для проведения процедуры оценки качества достижения выпускниками начальной школы планируемых результатов обучения по предметной области «Обществознание. Естествознание. (Окружающий мир)». При этом оценивается две категории:

- индивидуальная общеобразовательная подготовка по предмету «Окружающий мир» учащихся, оканчивающих начальную школу;
- качество освоения требований к результатам обучения ФГОС начального общего образования по предмету «Окружающий мир» для всей совокупности учащихся, участвующих в данной процедуре.

Из 292 обучающихся 5 классов приняло участие в ВПР по «окружающему миру» 271 обучающихся (92,8%) из 8 общеобразовательных организаций.

Максимальный первичный балл: 32

I. Доступность качественного образования

Процент качества образования по «окружающему миру» на основе результатов участников ВПР составил - 64,21%, количество неудовлетворительных результатов - 2,58%.

По показателям качества обучения в ОО НТГО – результат на уровне Свердловской области, РФ. Количество результатов «неудовлетворительно» меньше областного показателя на 1 %, РФ на 0,3 % (таблица 20, рис.23).

- 9,23 % «отлично»;
- 54,98 % «хорошо»;
- 33,21 % «удовлетворительно»;
- 2,58 % «неудовлетворительно».

Таблица 20

Статистика по отметкам

Группы участников	Кол-во участников	«2»	«3»	«4»	«5»
РФ	1359182	2,85	32,04	53,34	11,77

СО	44592	3,49	33,45	52,9	10,16
НТГО	271	2,58	33,21	54,98	9,23

Таблица 20а

Статистика по отметкам. ОО. Доступность качественного образования

ОО	КОЛ-ВО УЧАСТНИКОВ	«2»	«3»	«4»	«5»
НТГО	271	7	90	149	25
МАОУ НТГО «СОШ №2»	44	3	17	20	4
МАОУ НТГО «СОШ №7»	50	0	18	29	3
МАОУ НТГО «ИСОШ»	45	3	22	18	2
МБОУ «ССОШ»	4	0	0	2	2
МАОУ НТГО «СОШ №1»	26	1	10	9	6
МАОУ НТГО «СОШ №3»	49	0	8	33	8
МБОУ «ПООШ»	4	0	1	3	0
МАОУ «НТГ»	49	0	14	35	0
Группы участников	Кол-во участников	«2»	«3»	«4»	«5»
НТГО	271	2,58	33,21	54,98	9,23
МАОУ НТГО «СОШ №2»	44	6,82	38,64	45,45	9,09
МАОУ НТГО «СОШ №7»	50	0	36	58	6
МАОУ НТГО «ИСОШ»	45	6,67	48,89	40	4,44
МБОУ «ССОШ»	4	0	0	50	50
МАОУ НТГО «СОШ №1»	26	3,85	38,46	34,62	23,08
МАОУ НТГО «СОШ №3»	49	0	16,33	67,35	16,33
МБОУ «ПООШ»	4	0	25	75	0
МАОУ «НТГ»	49	0	28,57	71,43	0

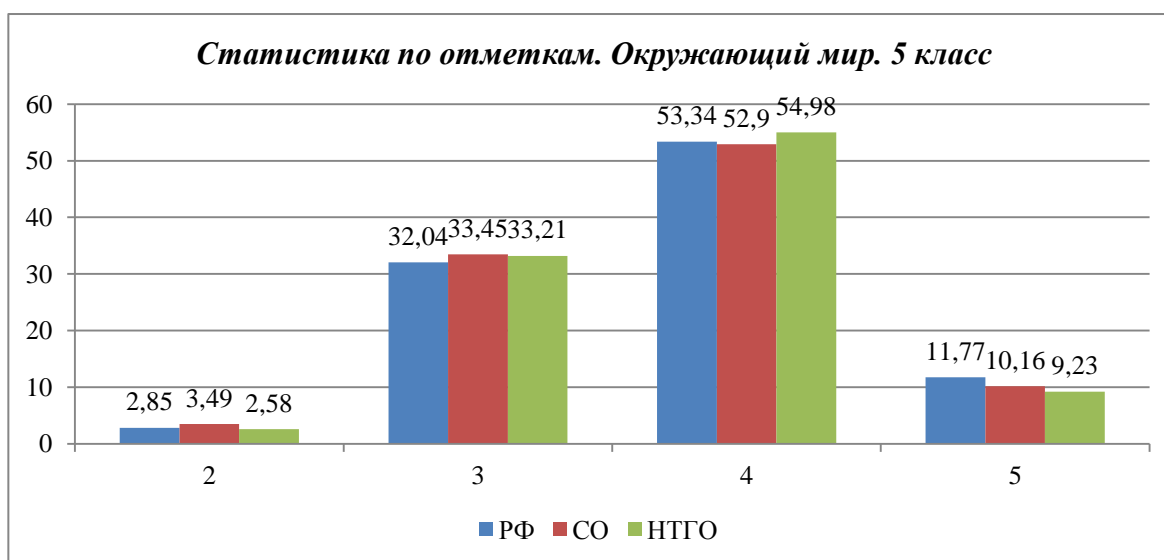


Рис.23

Количество отметки «2», «5» в ОО НТГО ниже федеральных и областных результатов. Обучающиеся, участники ВПР МАОУ НТГО «СОШ №2», МАОУ НТГО «ИСОШ» - 7 % не освоили образовательную программу. Наиболее успешные результаты показала МАОУ «НТГ» качество обучения 71,43 %, МАОУ НТГО «СОШ №3» 83%, МБОУ «ССОШ» 100%, МБОУ «ПООШ»-75% (табл.20, рис23).

А) Распределение первичных баллов по учебному предмету

Таблица 21

Распределение первичных баллов

	Кол-во участников	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
РФ	1359182	0,1	0,1	0,2	0,2	0,4	0,5	0,6	0,8	1,6	1,8	2,1	2,4	2,9	3,3	3,8	4,3	4,8	5,1	7,1	6,9	6,8	6,6	6,3	5,9	5,4	4,6	3,8	4,4	3,1	2	1,2	0,7	0,3
СО	44592	0,1	0,2	0,2	0,3	0,4	0,6	0,8	0,9	1,6	1,7	2,1	2,4	2,9	3,5	4,1	4,6	5	5,5	6,8	6,6	6,7	6,5	6,5	6	5,3	4,7	3,9	3,8	2,7	1,8	1,1	0,6	0,2
НТГО	271	0,4	0	0,7	0	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2,2	2,2	2,6	3,3	4,4	1,5	4,8	4,4	7,4	6,3	7,7	5,2	7,7	7,7	7	5,9	3	4,4	3,3	2,2	1,1	1,5	1,1	0
МАОУ НТГО «СОШ №2»	44	2,3	0	0	0	0	2,3	0	2,3	0	9,1	0	0	6,8	11,4	2,3	2,3	0	6,8	2,3	4,5	4,5	13,6	2,3	4,5	4,5	4,5	4,5	0	4,5	0	2,3	2,3	0
МАОУ НТГО «СОШ №7»	50	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	2	4	4	6	6	8	4	10	6	8	10	12	4	4	0	2	2	0	2	0	0
МАОУ НТГО «ИСОШ»	45	0	0	2,2	0	2,2	0	2,2	0	0	2,2	6,7	6,7	6,7	0	0	4,4	11,1	11,1	4,4	6,7	2,2	13,3	8,9	2,2	2,2	0	0	2,2	0	0	2,2	0	0
МБОУ «ССОШ»	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	25	0	0	50	0	0	0	0	0
МАОУ НТГО «СОШ №1»	26	0	0	3,8	0	0	0	0	0	0	0	0	3,8	3,8	7,7	0	11,5	3,8	7,7	3,8	3,8	0	7,7	3,8	11,5	3,8	0	0	7,7	0	7,7	3,8	3,8	0
МАОУ НТГО «СОШ №3»	49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	2	2	2	6,1	14,3	6,1	6,1	2	10,2	6,1	14,3	4,1	4,1	6,1	6,1	2	0	2	0
МБОУ «ПООШ»	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	25	25	0	0	0	0	0	0
МАОУ «НТГ»	49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4,1	2	4,1	0	4,1	4,1	6,1	8,2	12,2	10,2	4,1	10,2	6,1	4,1	2	14,3	0	0	0	0	0	0



Рис.24

Из максимально возможного количества первичных баллов 32- не набрал ни один обучающийся, 31 баллов набрали 3 обучающийся из МАОУ НТГО «СОШ №1», МАОУ НТГО «СОШ №2», МАОУ НТГО «СОШ №3». Диаграмма показывает неоднородность подготовки, в целом, так и внутри групп обучающихся (таблица 21, рис.24). Показатели диаграммы смещены в зону высокого количества баллов (до 9), что указывает на хорошее качество освоения образовательной программы. Распределение по количеству первичных баллов показывает, что большая часть обучающихся находится выше среднего цифрового диапазона. Имеются скачкообразные переходы у всех ОО.

Б) График доступности образования по учебному предмету

В соответствии с графиком доступности образования, построенному по результатам ВПР по предмету «Окружающий мир» в 5 классах на основе медиан первичных баллов, с отметками о максимальном, минимальном значении и стандартном отклонении в разрезе образовательных организаций, можно сформулировать вывод о доступности качественного образования на уровне Нижнетуринского городского округа: не все образовательные организации обеспечивают одинаковую доступность к качественному образованию (таблица 22, рис.25,26).

Таблица 22

Основные показатели доступности качества образования.

ОО	кол-во участников	мин.перв.балл	макс.перв.балл	медиана	ср.перв.балл	мода
МАОУ НТГО «СОШ №2»	44	0	31	19	17,86	21
МАОУ НТГО «СОШ №7»	50	8	30	19,5	19,24	23
МАОУ НТГО «ИСОШ»	45	2	30	17	16,58	21
МБОУ «ССОШ»	4	19	27	25,5	24,25	27
МАОУ НТГО «СОШ №1»	26	2	31	20	19,73	15
МАОУ НТГО «СОШ №3»	49	2	31	22	21,57	18
МБОУ «ПООШ»	4	15	26	24	22,25	15
МАОУ «НТГ»	49	9	26	20	19,47	26
НТГО	271	7,13	29,00	20,88	20,12	20,75

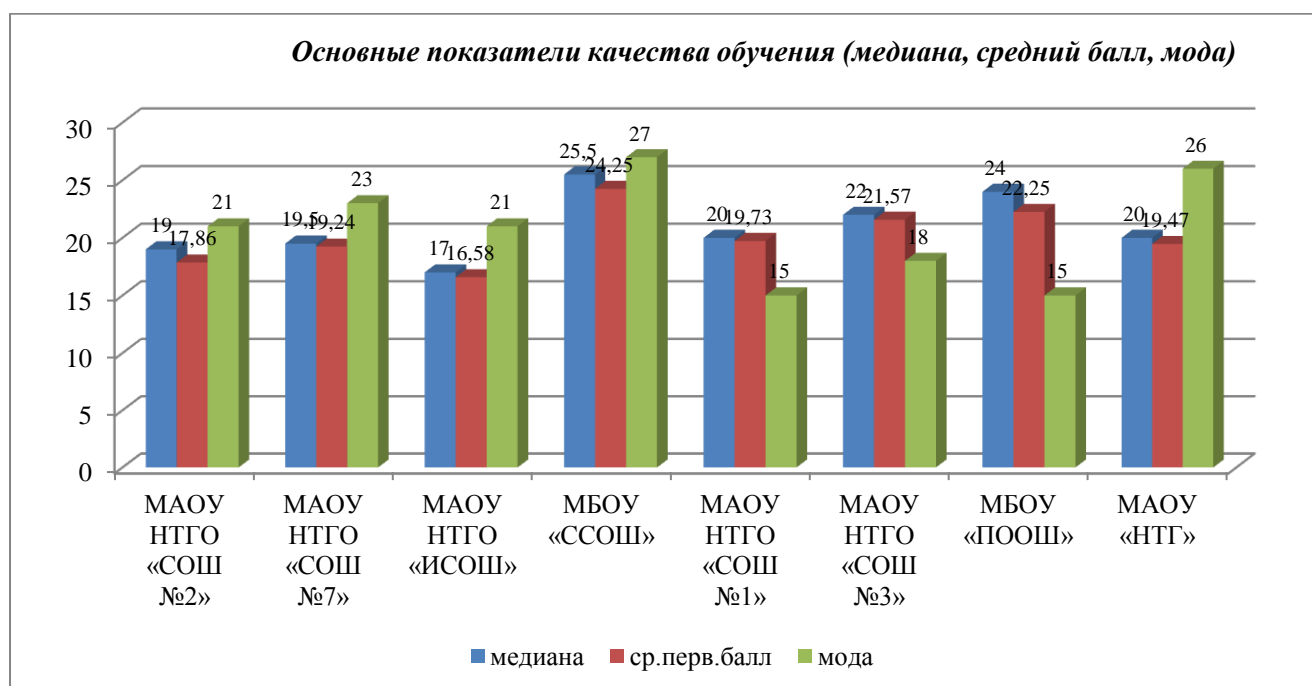


Рис.25.

Окружающий мир. 5 класс. Доступность качественного образования

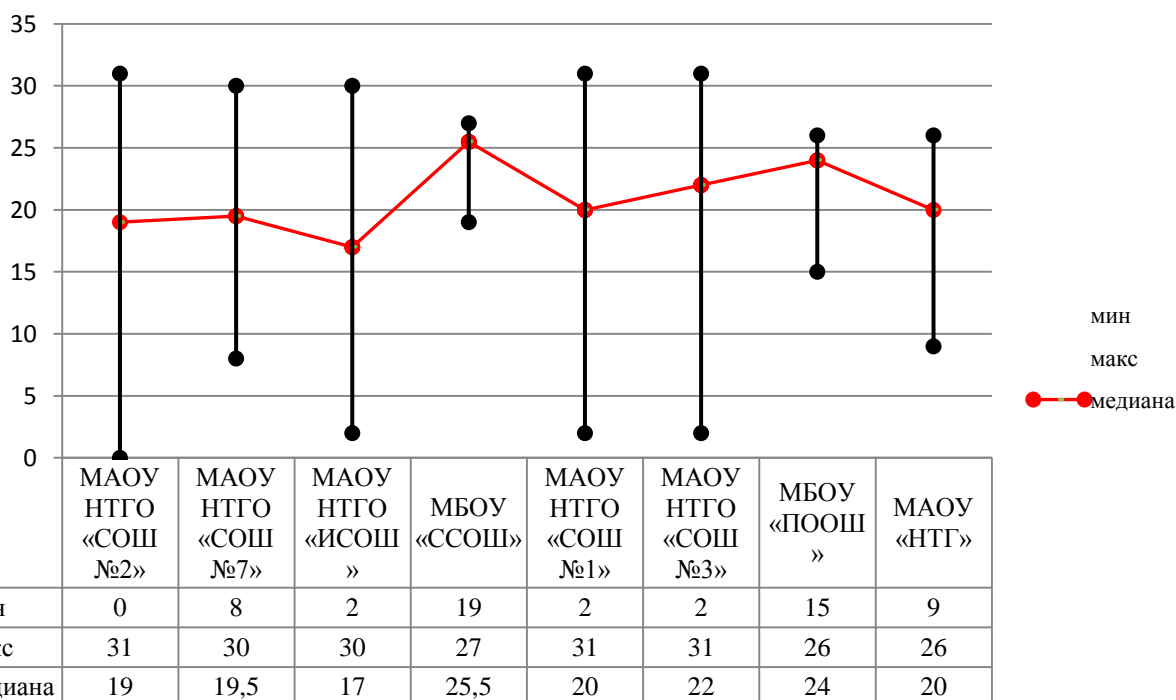


Рис.26.

Во всех ОО кроме МАОУ НТГО «Исовская СОШ» медиана ближе к максимальным значениям. Во все ОО, кроме МБОУ «ССОШ», МБОУ «ПООШ» разрыв между низким и высоким результатом большой до 30 баллов.

МАОУ «НТГ» показала наиболее стабильные ровные результаты. Образовательные организации МАОУ НТГО «Исовская СОШ» не обеспечивают достаточный уровень доступности.

II. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Таблица 23

Сравнение отметок с отметками по журналу

Группы участников	Кол-во участников	%
Свердловская обл.		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	18960	42,72
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22763	51,28
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2664	6
Всего	44387	100
Нижнетуринский		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	129	47,6
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	131	48,34
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	11	4,06
Всего	271	100

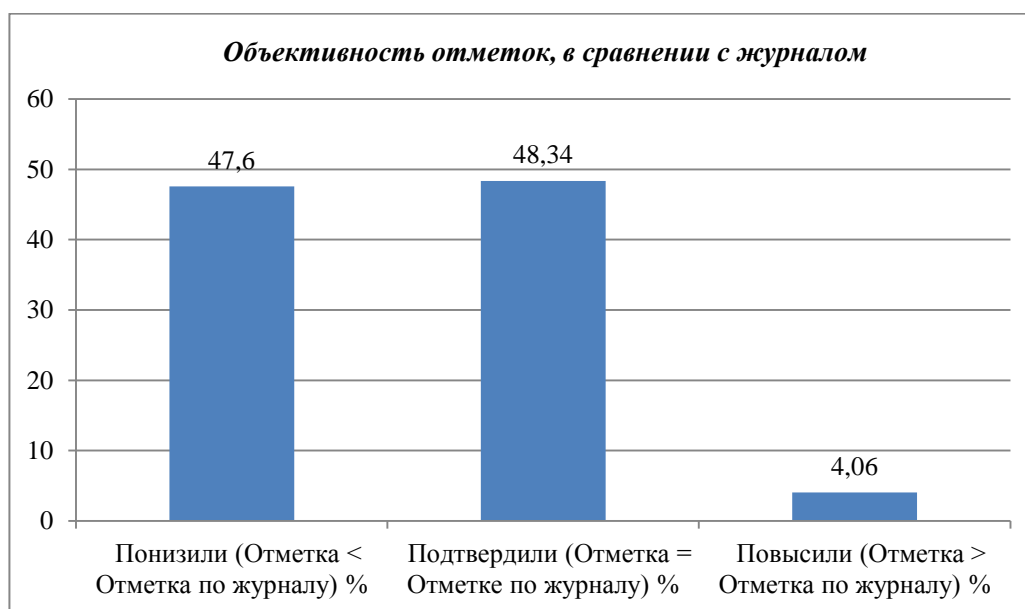


Рис.27

Таблица 24

Сравнение оценок с отметками по журналу. ОО

Свердловская обл.		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	18960	42,72
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22763	51,28
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2664	6
Всего	44387	100
Нижнетуринский		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	129	47,6
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	131	48,34
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	11	4,06
Всего	271	100
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Нижнетуринского городского округа "Средняя общеобразовательная школа № 2"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	45,45
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	21	47,73
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	6,82
Всего	44	100
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 7"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	33	66
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	17	34
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	50	100
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Исовская средняя общеобразовательная школа"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	44,44
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	25	55,56
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	45	100
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сигнальненская средняя общеобразовательная школа "		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1	25
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2	50
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	25
Всего	4	100
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	15	57,69
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	11	42,31
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	26	100
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Нижнетуринского городского округа "Средняя общеобразовательная школа № 3 "		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	14	28,57
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	29	59,18
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	12,24
Всего	49	100

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Платинская основная общеобразовательная школа "		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2	50
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2	50
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	4	100
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Нижнетуриинская гимназия "		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	24	48,98
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	24	48,98
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	2,04
Всего	49	100

По НТГО понизили свои результаты (Отметка < Отметка по журналу) 47,6% обучающихся. Понизили свои результаты (отметка за ВПР ниже, чем в журнале) -66 % обучающихся МАОУ НТГО «СОШ № 7». Объективность низкая во всех ОО. Признаки необъективности результатов демонстрируют в большей или меньшей степени все школы (таблица 23, 24, рис.27).

III. Наличие аномальных результатов

Диаграмма «Распределение первичных баллов» (рис.28) показывает, что в данном случае распределение по первичным баллам не является гармоничным. Результаты по количеству первичных баллов смещаются в сторону низких баллов. Имеются статистические выбросы. Отмечаются резкие изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3», «3-4». Резкое изменение кривой распределения «через порог» - яркий признак необъективного оценивания.



Рис.28

IV. Соответствие «коридору решаемости»

Показатель «коридор решаемости» (таблица 25, рис.29) помогает определить соотношение показателей по НТГО к тенденции по РФ и СО.

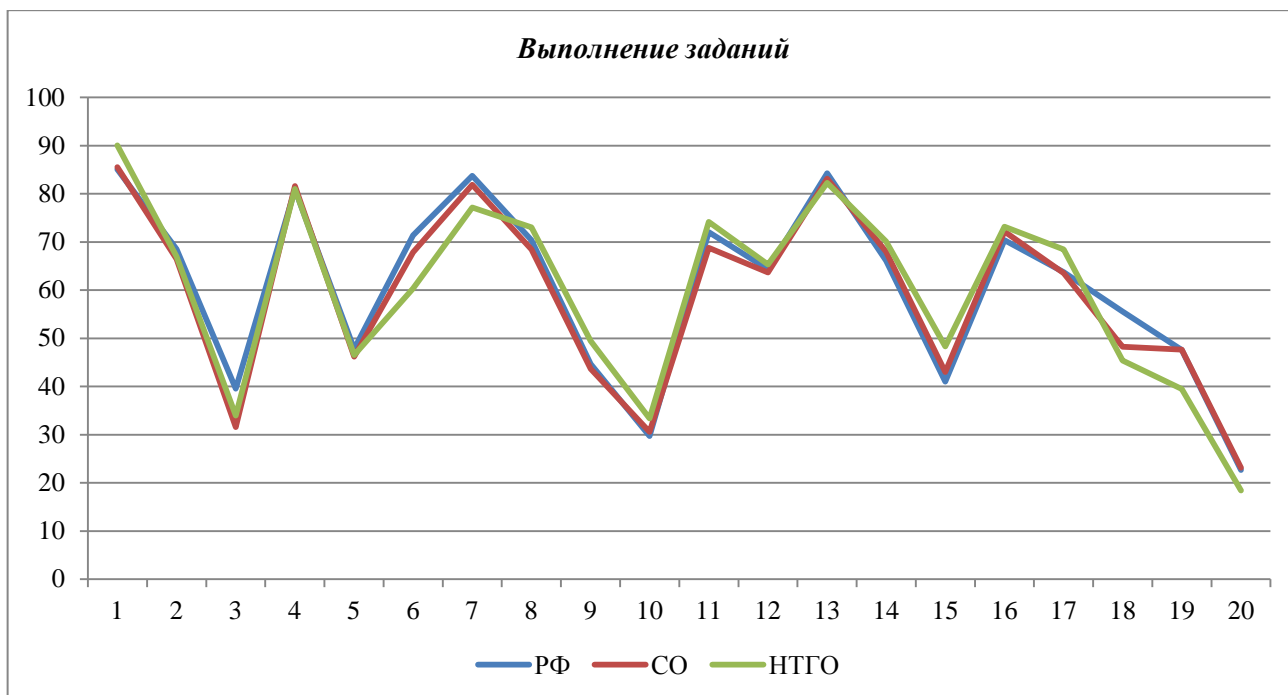


Рис.29

По графику наблюдается соответствие в установленном коридоре решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) по выборке Российская Федерация, Свердловская область практически по всем заданиям.

V. Индекс низких результатов

Из 271 обучающихся 5 классов, участников ВПР – 7 (2,58 %) не освоили базовый уровень, 90 (33,21%) не получили качественного образования по «окружающему миру» (таблица 26,).

Таблица 26

Низкий уровень качества образования

ОО	кол-во участников	«2»	«3»
НТГО	271	7	90
МАОУ НТГО «СОШ №2»	44	3	17
МАОУ НТГО «СОШ №7»	50	0	18
МАОУ НТГО «ИСОШ»	45	3	22
МБОУ «ССОШ»	4	0	0
МАОУ НТГО «СОШ №1»	26	1	10
МАОУ НТГО «СОШ №3»	49	0	8
МБОУ «ПООШ»	4	0	1
МАОУ «НТГ»	49	0	14

VI. Уровневый анализ (Анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

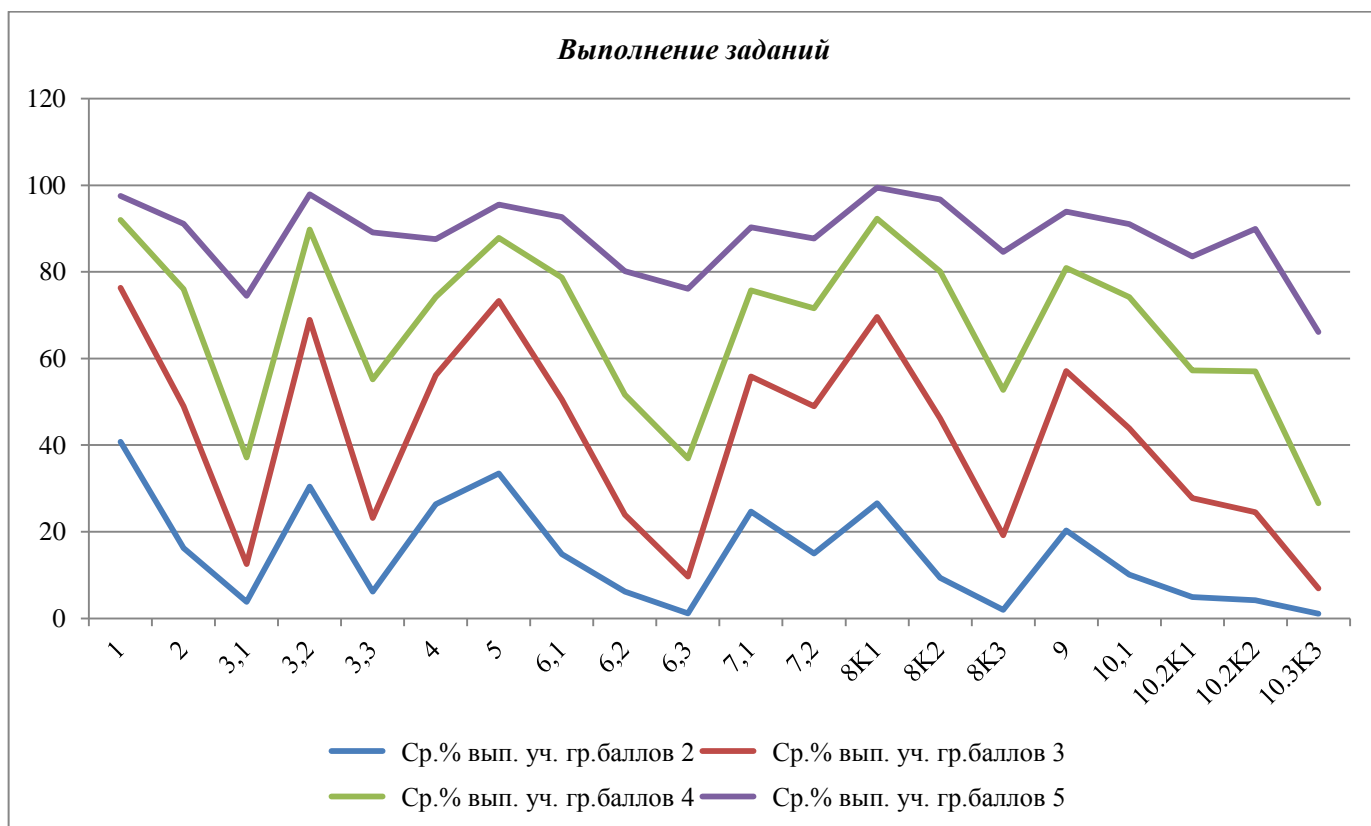


Рис.30

График решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету (определяются по пятибалльной шкале уровня подготовки по отметкам «2», «3», «4», «5») (таб.25, рис.30).

Количество обучающихся:

Ср.% вып. уч. гр. баллов 2- 7(2,58%), Ср.% вып. уч. гр. баллов 3- 90 (33,21%), Ср.% вып. уч. гр. баллов 4- 149 (54,98 %)

Ср.% вып. уч. гр. баллов 5- 25 (9,23%)

На графике четко прослеживаются дефициты у всех групп обучающихся по одним и тем же заданиям 3.1,3.3,6.3,8к3 которые прослеживался в графике «коридор решаемости». Очевидно, что работа над ликвидацией дефицита по данным разделам приведет к существенному росту качества образования. Ликвидация дефицита позволит им перешагнуть на другую группу баллов.

VII. Типичные учебные затруднения обучающихся по «окружающему миру»

Задание .1,3.3,6.3,8к3 вызывают затруднения у всех групп участников ВПР, это указывает на общий низкий уровень подготовки по данным разделам. Необходимо внести корректировки в рабочие программы, подобрать эффективные образовательные технологии обучения. Рассмотреть образовательные дефициты на заседаниях ММО (рис.31).

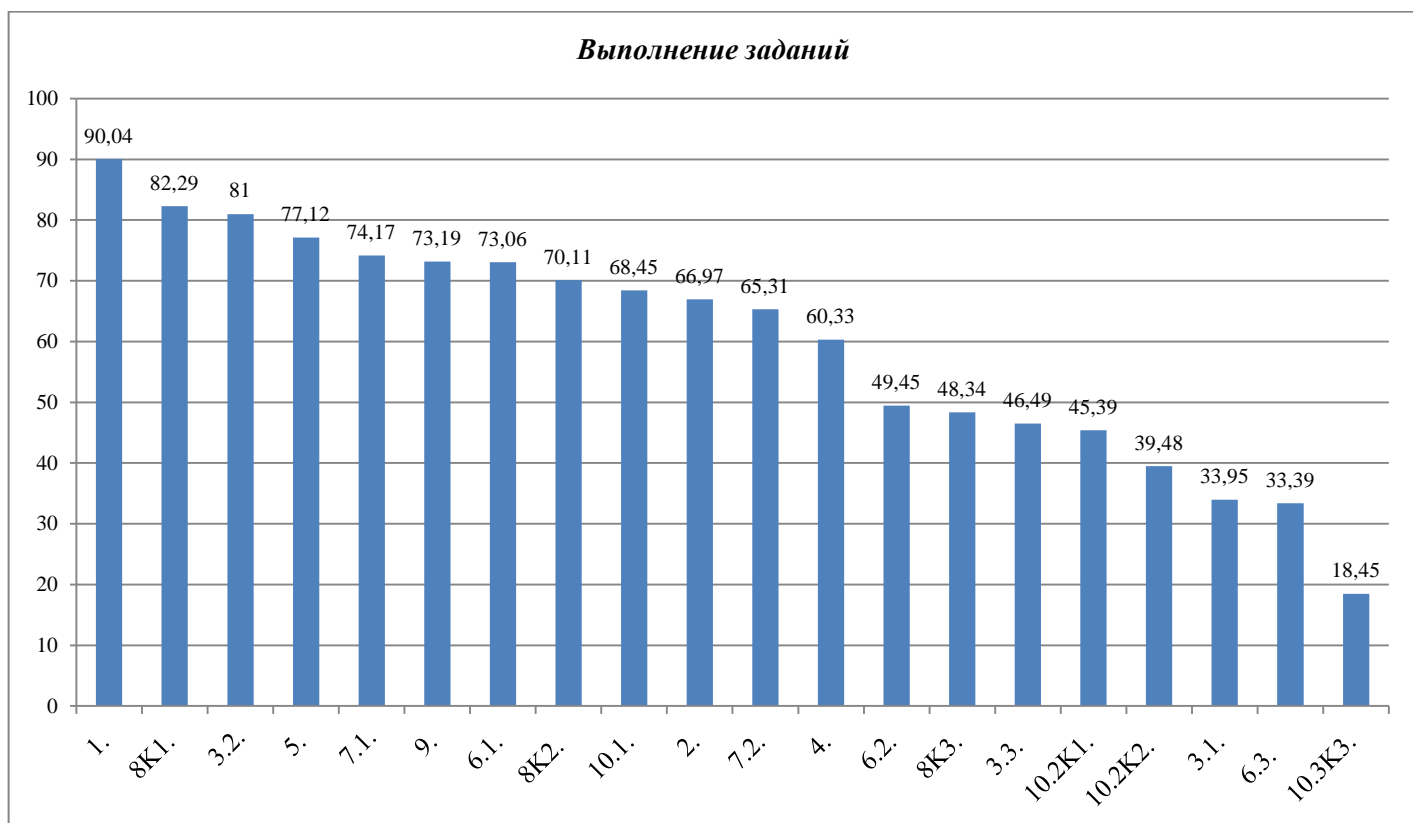


Рис.31

Обучающиеся показали очень низкий процент выполнения следующих заданий:

10.3.КЗ Сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

6.3. Освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

Вычленять содержащиеся в тексте основные события; сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование;

создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач

3.1. Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам.

Использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе.

3.3. Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам.

Использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе.

10.2.К.2. Сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

[Будут сформированы] основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России; описывать достопримечательности столицы и родного края.

VIII. Разбор типичных ошибок обучающихся

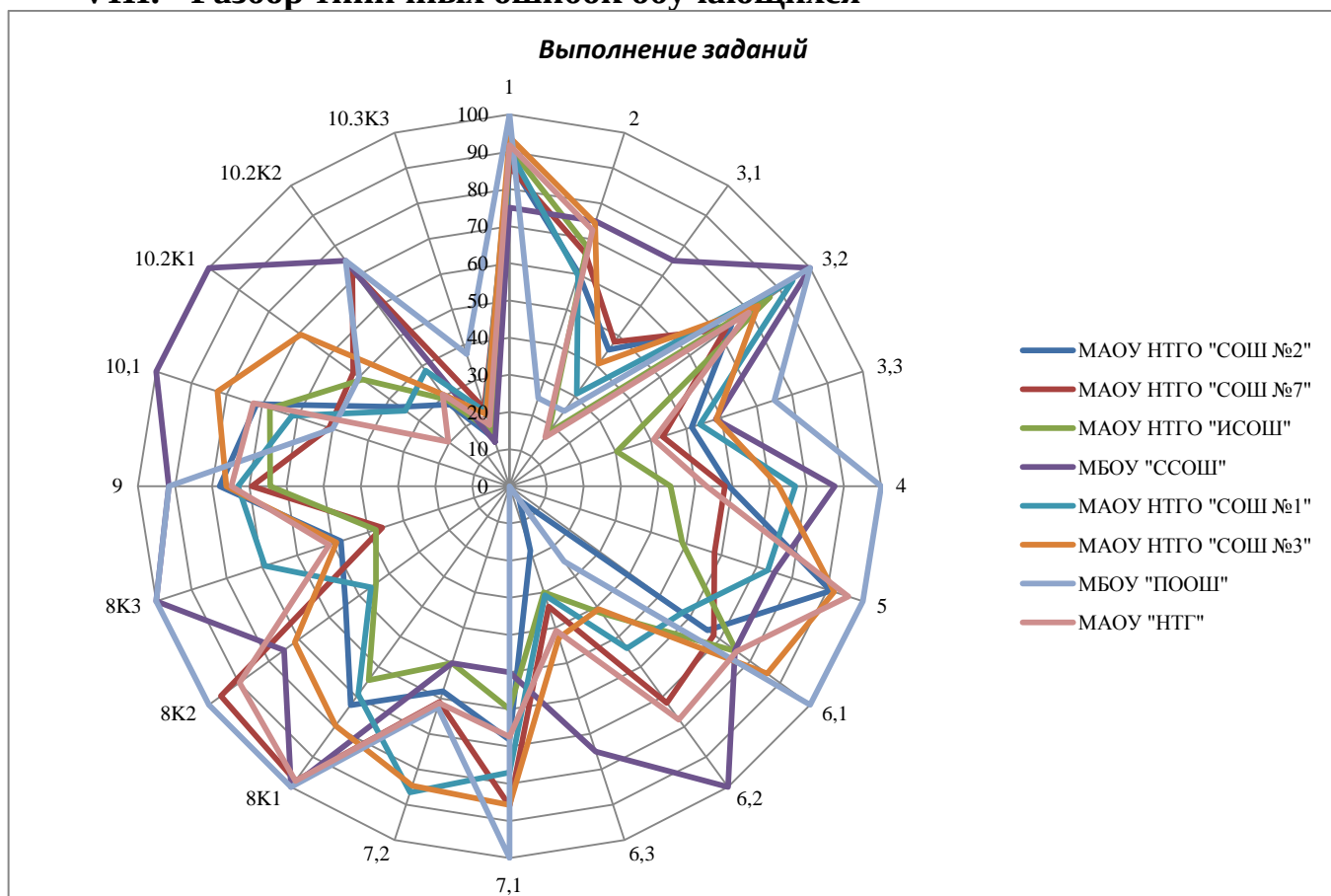


Рис.32

Задания, предложенные в ВПР, были выполнены не всеми учащимися (рис.31, 32). Необходимо усилить внимание на отработку базовых заданий (в соответствии со спецификацией) при планировании рабочей программы. Организовать индивидуальную работу с обучающимися по ликвидации пробелов.

Руководителям наметить мероприятия контроля качества преподавания, планирование индивидуальной работы с учащимися.

2. ВЫВОДЫ: КАЧЕСТВО УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ВЫПУСКНИКОВ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ.

Оценка качества учебных достижений учащихся 4 класса начальной школы, проведенная в ходе ВПР, позволила оценить качество учебных достижений учащихся, а также выявить влияние ряда факторов на успешность обучения по математике, русскому языку, окружающему миру в начальной школе:

1. Как показывают данные, примерно половина обучающихся не освоили в полном объеме базовый уровень требований ФГОС начального общего образования: примерно у 10 % учащихся не сформированы базовые предметные знания, необходимые для применения в практических ситуациях, при решении задач более высокого уровня сложности, для изучения учебного материала на следующей ступени обучения. По русскому языку и окружающему миру качество знаний стало ниже в сравнении с 2016- 2019 годами, по математике выросло на 1 %

2. В 2020 году основные учебные дефициты сохранились.

3. Большинство учащихся Нижнетуринского городского округа освоили учебный материал по математике, русскому языку, окружающему миру на среднем уровнях.

Таблица 23

Качество знаний за 2016-2020 годы

Учебный предмет	2016	2017	2018	2019	2020
Русский язык	84,7%	71,1%	55,1%	62,8%	48%
Математика	86,4%	74%	66,4%	66,4%	67,47%
Окружающий мир	76,26%	62,4%	64,9%	71,8%	64,21%

4. Уровень математических умений группы учащихся которые усвоили материал менее 33 % - на том же уровне, что и в 2019 году, он недостаточен для полноценного освоения содержания образования в основном звене школы. Учащиеся, не справившиеся с работой, имеют значительные пробелы в базовой подготовке по курсу начальной школы и будут испытывать значительные затруднения при дальнейшем обучении. Они нуждаются в специальной коррекционной работе. Затруднения этих учащихся обусловлены, прежде всего, недостаточным развитием общеучебных умений. Неоднородность учащихся по уровню подготовки создает определенные трудности в работе с классом. Применение тестовых технологий проверки качества учебных достижений позволяет дифференцировать учащихся по уровню усвоения материала и на деле, а не «на бумаге», осуществлять индивидуальный подход к обучению в условиях массовой школы. Таким образом, при организации повышения квалификации педагогов начальной школы необходимо обратить особое внимание на овладение умениями осуществлять педагогический мониторинг сформированности универсальных учебных действий у обучающихся и своевременно корректировать образовательный процесс, использовать разнообразные формы организации деятельности школьников, в том числе методы развивающего обучения.

5. Анализ факторов, оказывающих влияние на результаты обучающихся, заставляет обратить внимание на следующее:

- сохраняется устойчивая тенденция отставания в результатах сельских школ, что подтверждается и результатами основного государственного экзамена, единого государственного экзамена, международных сравнительных исследований качества образования;

- наиболее высокие показатели демонстрируют обучающиеся МАОУ НТГО «НТГ», МБОУ «Косьинская СОШ». МБОУ «Платинская СОШ».
- результат обучения повышается с ростом педагогического стажа учителя;
- результаты выше у педагогов, проходивших повышение квалификации в течение последних.

Результаты Всероссийских проверочных работ по русскому языку показали:

6. Отсутствует по русскому языку у обучающихся умение (% обучающихся):

- Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки. Осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах -50%;
- Умение распознавать однородные члены предложения. Выделять предложения с однородными членами -70%
- Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста-60%
- Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора-62%
- Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации -78%

Анализ результатов по русскому языку показал, что большое количество учащихся продемонстрировали средний уровень подготовки. В то же время ряд вопросов, на которых базируется изучение русского языка в основной школе, значительной частью учащихся усвоен недостаточно на высоком уровне. Среди них необходимо особо выделить знание грамматических признаков различных частей речи, состав и структура предложения.

Кроме того, как и по математике, самыми трудными заданиями по русскому языку оказались те, где для выполнения требовалось осуществить классификацию объекта по нескольким признакам, использовать для представления результатов таблицу.

7. Результаты Всероссийских проверочных работ по математике показали наиболее проблемные направления. Отсутствует умение:

- Умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); решать задачи в 3–4 действия- 72 %.
- Владение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы) -57,5%
- Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком-57,5%
- Умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника-57,5%.

Обращает на себя внимание неумение учащихся четвертых классов в применении математических знаний в ситуациях, близких к реальным. Объяснением этому явлению может быть особенность методической системы изучения математики в начальной школе - практически без опоры на жизненный опыт учащихся, отсутствие задач с соответствующим реальным жизненным ситуациям контекстом. При реализации образовательных программ повышения квалификации необходимо сделать акцент на способы и средства формирования у обучающихся умений работать с разными формами представления информации, в том числе с использованием информационных технологий.

Результаты выполнения работ по математике выявили недостатки в формировании общеучебных умений, которые сохраняются и в старших классах - неумение провести анализ условия задачи, проконтролировать выполнение действий, оценить полученный результат, объяснить осуществляемые действия. Причиной этого, с одной стороны, может быть недостаточное развитие интеллектуальных умений, в основе которых лежат операции анализа и синтеза, с другой стороны, недостаточное разнообразие дидактического материала (по сюжетам, по подбору данных, по формам представления информации - недостаточно рисунков, таблиц, графиков, отсутствуют задачи на трансформацию учебного материала из одной формы представления информации в другую, практически отсутствуют задания на работу с учебным текстом и др.). Подавляющее большинство задач, рассматриваемых в учебном процессе, не предусматривает необходимость проверки и оценки полученного результата, анализа хода решения задачи, рассмотрения различных вариантов решения задачи, объяснения произведенных действий. Это указывает на недостаточную сформированность регулятивных универсальных учебных действий и необходимость обучения педагогов органичному включению в образовательный процесс таких этапов, как совместная с обучающимися постановка целей учебной деятельности, планирование этапов работы, выработка критериев оценки результатов деятельности.

8. Результаты Всероссийских проверочных работ по окружающему миру показали, что не все обучающиеся в достаточном объеме освоили материал. Не умеют (не знают, не владеют):

- Сформированностью уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.
- Освоением доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.
- Вычленять содержащиеся в тексте основные события; сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование; создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач
- Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам.
- Использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе.
- Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам.
- Использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе.
- Сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. [Будут сформированы] основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России; описывать достопримечательности столицы и родного края.

9. Полученные результаты приводят к выводу о том, что необходимо корректировать подходы к обучению математике и русскому языку, окружающему миру в начальной школе (опора на жизненный опыт, усиление практической направленности, развитие общеучебных умений в процессе освоения учебного материала и др.).

10. Результаты мониторинга выявили различия в уровне подготовки обучающихся разных общеобразовательных учреждений.

11. Удовлетворительный уровень подготовки обучающихся характеризуется фрагментарностью, несформированностью системы основных знаний, умений и навыков по русскому языку, математике, окружающему миру, соответствующих требованиям образовательных стандартов, а также неспособность применять имеющиеся отдельные знания.

В качестве основных причин низких результатов обучающихся 4-х классов в освоении ФГОС начального общего образования Министерство общего и профессионального образования Свердловской области указало следующие причины:

- недостаточная профессиональная компетентность части педагогов;
- отсутствие специальных программ поддержки образовательных организаций, показывающих стабильно низкие результаты;
- отсутствие в течение последних 5-ти лет у части детей систематического дошкольного образования и, как следствие, недостаточная готовность к обучению в школе;
- отсутствие в образовательных организациях системной работы по поддержке и сопровождению молодых педагогов;
- недостаточная эффективность системы аттестации педагогических кадров.

3. РЕКОМЕНДАЦИИ

Руководителям общеобразовательных организаций обеспечить:

- деятельность педагогов по выявлению профессиональных дефицитов на основе результатов независимых оценочных процедур качества обучения школьников;
- прохождение дополнительных профессиональных программ повышения квалификации всеми сотрудниками образовательных организаций демонстрирующих низкие образовательные результаты;
- разработать систему обмена опытом с коллегами из аналогичных школ, демонстрирующих успехи;
- разработать программу повышения качества обучения;
- внести в локальные нормативные акты, регулирующие вопросы оплаты труда учителей, по эффективному контракту, следующие критерии показатели:
 - 1) сложность контингента учащихся;
 - 2) порядок учета времени на индивидуальные занятия со школьниками испытывающими трудности в обучении, да обмен опытом, на совместное планирование и анализ практики с другими учителями;
 - 3) порядок учета времени на индивидуальные занятия с одаренными детьми;
 - 4) включить в показатели стимулирующих выплат педагогам показатели характеризующие результативность педагогов в индивидуальной работе с отстающими учениками, их семьями;
 - 5) приобретение профессиональных компетенций повышающих качество педагогической деятельности; индивидуальный прогресс обучающихся;
 - 6) обеспечить поддержку создания и развития различных форм профессионального взаимодействия в муниципальном образовании профессиональных сообществ директоров, педагогов, молодых специалистов, ассоциаций, сетей школ; территориальных предметных педагогических объединений;
 - 7) обеспечить обязательное участие обучающихся и педагогов в мониторинге качества образования в образовательных организациях с низкими образовательными результатами, Всероссийских проверочных работах, региональных диагностических работах, репетиционных тестированиях.

Вместе с тем следует отметить, что большинство выявленных проблем Нижнетуринского городского округа в качестве учебных достижений могут быть решены на уровне школы педагогическими средствами.

На основании данных результатов необходимо принять следующие управленческие решения:

1. Усилить административный контроль (посещение уроков, методическая помощь учителю, работа междисциплинарных групп) над формированием у обучающихся начальной школы УУД, функциональной грамотностью, в т.ч. читательской грамотностью.

2. На школьных методических объединениях провести анализ типичных ошибок, анализ профессиональных дефицитов.

3. Внести корректировки в рабочие программы педагогов.

4. Активно использовать эффективные педагогические технологии в целях ликвидации профессиональных дефицитов. Всем принять участие в педагогических чтениях.

5. Группе слабоуспевающих учащихся уделить особое внимание на индивидуально-групповых консультациях, для повышения качества обучения.

6. Продолжить внедрение технологии тестирования в образовательную практику начальной школы.

7. Учителям начальной школы продолжать внедрять инновационные технологии; давать дифференцированные домашние задания; на уроке создавать ситуацию успеха для всех учеников, тем самым готовя их к самореализации в современных условиях.