

*Муниципальное казенное учреждение
«Информационно - методический центр»*

Аналитическая информация

*«О проведении мониторинговых исследований
«Мониторинг качества подготовки выпускников, освоивших
основные образовательные программы начального общего
образования, в соответствии с требованиями ФГОС», «Мониторинг
готовности образовательных организаций к введению ФГОС
основного общего образования» в Нижнетуринском городском округе
в 2015 году»*

Оглавление

1. ВВЕДЕНИЕ	3
2. СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО НИЖНЕТУРИНСКОМУ ГОРОДСКОМУ ОКРУГУ. 4 КЛАСС.....	5
2.1. МАТЕМАТИКА	7
2.2. РУССКИЙ ЯЗЫК	11
2.3. ОКРУЖАЮЩИЙ МИР.....	15
2.4. КОМПЛЕКСНАЯ РАБОТА.....	18
3. ВЫВОДЫ: КАЧЕСТВО УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ВЫПУСКНИКОВ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ.....	23
4. СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО НИЖНЕТУРИНСКОМУ ГОРОДСКОМУ ОКРУГУ. 5 КЛАСС.....	26
4.1. МАТЕМАТИКА	27
4.2. РУССКИЙ ЯЗЫК	30
4.3. КОМПЛЕКСНАЯ РАБОТА.....	34
5. ВЫВОДЫ.	38
6. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	39
6.1. РЕКОМЕНДАЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИМ РАБОТНИКАМ.	39
6.2. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.	40

1. ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 28.10.2014 № 779-и «О проведении мероприятий по оценке качества подготовки обучающихся и реализации образовательных программ на территории Свердловской области в 2014/2015 учебном году», письмом ГАОУ ДПО СО «ИРО» от 15.04.2015 г № 01-20-537 «О проведении мониторинговых исследований в 2015 году», приказом Управления образования от 14.04.2015 г. № 42 «О проведении мониторинговых исследований «Мониторинг качества подготовки выпускников, освоивших основные образовательные программы начального общего образования, в соответствии с требованиями ФГОС», «Мониторинг готовности образовательных организаций к введению ФГОС основного общего образования» в Нижнетуринском городском округе в 2015 году» в целях проведения мониторинга качества учебных достижений обучающихся для обеспечения введения и научно-методического сопровождения введения и реализации на территории Нижнетуринского городского округа федерального государственного образовательного стандарта общего образования были проведены исследования качества учебных достижений обучающихся 4-х, 5-х классов.

Основной целью исследования качества учебных достижений по математике и русскому языку учащихся 4 классов является оценка уровня и качества общеобразовательной подготовки выпускников начальной школы в условиях внедрения ФГОС.

Анализ результатов массовых обследований выпускников начальной школы (школе) в 2011-2014 годах позволил выявить и оценить качество подготовки учащихся, использовать собранную контекстную информацию об особенностях образовательных учреждений, учителей и учащихся, а также учебного процесса для анализа полученных данных.

Для проведения очередного этапа мониторинга используется инструментарий в соответствии с планируемыми результатами освоения основной программы начального общего образования по математике и русскому языку, разработанными в рамках ФГОС второго поколения. Получение данных четвертого этапа мониторинга позволит провести сравнительный анализ качества подготовки выпускников начальной школы, обучающихся в соответствии с ФГОС с ГОС.

В рамках исследований проведены работы по русскому языку, математике, окружающему миру, комплексной работы для обучающихся 4-х классов, работ по русскому языку, математике и комплексной работы для обучающихся 5-х классов.

Все материалы (проверочные работы, анкеты, инструкции по проведению тестирования и заполнению анкет) были предоставлены Управлению образования и

образовательным организациям на ftp-сервер за 1 день до проведения для обеспечения тиражирования материалов для каждого участника исследования. Критерии для проверки были предоставлены в день проведения работы после 14.00. Проверка работ осуществлялась педагогами образовательной организации совместно педагогами, работающими в начальной и основной школе.

Баллы, выставленные за работу, были внесены в протоколы, и до 15 мая 2015 года загружены на ftp-сервер. Форма протокола и инструкция по его заполнению были предоставлены на ftp-серверы Управлению образования и образовательных организаций (далее-ОО).

Учреждение самостоятельно тиражировало материалы для проведения проверочных работ по числу обучающихся 4-х,5-х классов, распределяя примерно поровну 1-й и 2-й варианты; проводило тестирование и анкетирование педагогов и администрации ОО.

Для организации и проведения мониторинга ГБОУ ДПО «ИРО» были подготовлены следующие материалы:

1. Рекомендации по организации и проведению тестирования и комплексной работы учащихся 4-х,5-х классов.

2. Итоговые работы для учащихся 4-х,5-х классов: математика (2 варианта), русский язык (2 варианта), естествознание и обществознание (2 варианта), комплексная работа (2 варианта).

3. Электронные протоколы проведения итоговых работ для учащихся 4-х,5-х классов.

4. Рекомендации по оценке выполнения заданий итоговых работ для учащихся 4-х,5-х классов.

Работу проводил учитель, не работающий в классе в присутствии наблюдателя.

В ходе работы учащихся учитель фиксировал время выполнения работы и проблемы, возникающие у учащихся в процессе выполнения заданий, в протоколе проведения итоговой работы.

Работы учащихся оценивались учителями образовательного учреждения, работающими в тестируемом классе, совместно с учителями, которые будут преподавать этим учащимся математику, русский язык или любой из естественнонаучных предметов в 5 классе, в зависимости от того, по какому предмету проводится тестирование. Указания по оцениванию выполнения заданий давались в соответствующих рекомендациях, которые выкладывались на ftp-сервер Управления образования и ОО не ранее 14.00 в день проведения работы. После проверки результаты учащихся вводились в электронные формы протоколов. Для сбора контекстной информации были заполнены Баллы за выполнение заданий, которые проверяются учителями, выставлялись сначала в работы учащихся на полях около задания, а затем переносились в электронную форму протокола. Если ответ на задание отсутствует, то в клеточку и в электронную форму протокола

записывалась латинская буква «N». После оценки работ учащихся осуществляется ввод данных в электронную форму протокола. Возврат материалов осуществлялся посредством ftp-сервера. На региональный уровень направлялись все файлы с первичными результатами по каждому ОО, принимавшему участие в итоговых работах (каждому классу и каждому предмету).

В исследованиях приняли участие все ОО Нижнетуринского городского округа (далее НТГО): 9 ОО- 100%. В сравнении: в 2013 годам (7 ОО-77%), в 2014 г- 100% количество участников выросло. Во всех ОО была проведена подготовительная работа, изданы приказы, соблюдена процедура проведения исследований.

В исследованиях приняли выпускники 4-х реализующих ФГОС НОО, 5-х классов, реализующих разные образовательные программы:

- 1) ФГОС НОО (второго поколения) в 4-х классах -9 ОО (100%) - 260 учащихся;
- 2) ФГОС ОО (второго поколения) в 5-х классах-4 ОО (44%) - 153 учащихся (МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №2», МБОУ «СОШ №7», МАОУ «НТГ»);
- 3) ФГОС в 5-х классах в 5 ОО (55%) -126 учащихся (МБОУ «СОШ №3», МБОУ «Исовская СОШ», МКОУ «Косьинская СОШ», МКОУ «Сигнальненская СОШ», МКОУ «Платинская ООШ»).

2. СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО НИЖНЕТУРИНСКОМУ ГОРОДСКОМУ ОКРУГУ. 4 КЛАСС

РЕЗУЛЬТАТЫ ДКР. 4 КЛАСС. НТГО - 2015 уч.год

Приняли участие в исследованиях 249,5 – 97,4 %. Общее количество учащихся 4 классов -260 (Таблица 1).

Результаты работ показали, что справились с заданиями не все обучающиеся. Не освоили базовый уровень от 4,3% до 54,7% по различным учебным дисциплинам (Таблица 2).

Таблица 1

Результаты ДКР. 4 класс

№	количество учащихся	ко-во участвовавших в ДКР	% участия ОУ	% выполнения от макс.балла			макс. балл по ОУ	мин. Балл по ОУ	ср. балл по ОУ
				до 30%	до 50%	выше 50%			
Русский язык	260	251	97,7	12,3	31,8	55,8	25,2	8,0	15,6
Окружающий мир	260	249	97,2	4,3	10,8	84,9	19,0	8,1	15,5
Математика	260	249	97,2	54,7	21,2	24,0	22,6	7,1	15,3
Комплексная работа	260	249	97,4	11,6	32,2	56,1	18,6	6,1	12,6
	260,0	249,5	97,4	20,7	24,0	55,2	21,3	7,3	14,7

Базовый уровень. ФГОС НОО, 4 класс

Учебные дисциплины	Не освоили базовый уровень
Русский язык	12,3
Окружающий мир	4,3
Математика	54,7
Комплексная работа	11,6
Итого	20,7

Результаты 2015 года в сравнении с 2014 улучшены по предметам (Таблица 3):

1) Базовый уровень

Русский язык

на 9,2 % больше учащихся с 22,6% до 31,8%;

2) Повышенный уровень

Окружающий мир

- на 33,5% больше учащихся с 51,3% до 84,9%

Комплексная работа

- на 28,3 с 27,8% до 56,1%

Русский язык

на 0,5 % больше учащихся с 55,3% до 55,8%;

Результаты 2015 года в сравнении с 2014 ухудшены:

- по математике: базовый на 6,66% (2014-27,8%, 2015- 21,2%), повышенный уровень на 33,4% (2014-57,4, 2015-24%);

- по окружающему миру: базовый на 24,3% (2014 г-35,1%, 2015-10,8%);

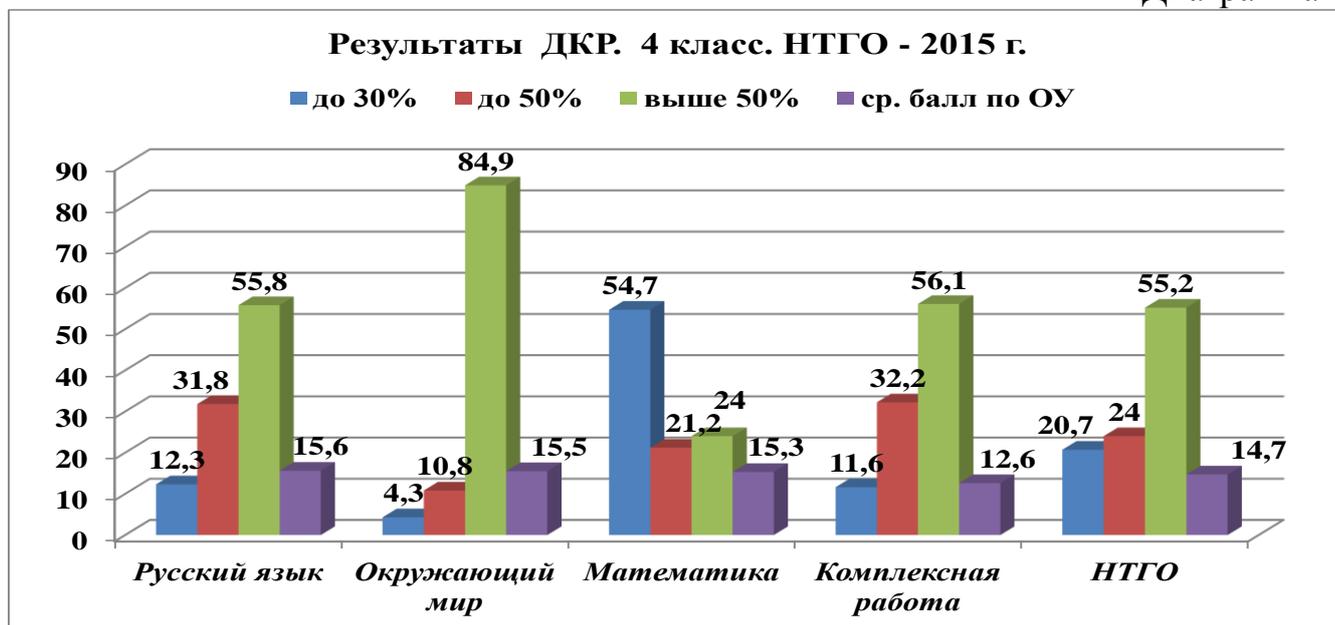
- по комплексной работе: базовый на 18,1% (2014 г-32,2%, 2015-50,3%).

Таблица 3

Сравнительный анализ с 2014 г. 4 класс

№	% выполнения от максимального балла					
	до 30%		до 50%		выше 50%	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Русский язык	22,0	12,3	22,6	31,8	55,3	55,8
Окружающий мир	12,3	4,3	35,1	10,8	51,3	84,9
Математика	14,6	54,7	27,8	21,2	57,4	24,0
Комплексная работа	21,9	11,6	50,3	32,2	27,8	56,1
Итого	17,69	20,7	33,94	24,0	47,95	55,2

Диаграмма 1



2.1. МАТЕМАТИКА

Основная цель работы, проверяемые умения, тип и содержание заданий определялись с учетом целей изучения математики, сформулированных в примерной образовательной программе начального общего образования. Учитывались основные подходы к оценке достижения выпускниками начальной школы планируемых результатов обучения математике.

Изучение математики в начальной школе направлено на достижение следующих основных целей:

- математическое развитие младшего школьника;
- освоение основных начальных математических знаний;
- формирование умения решать учебные и практические задачи средствами математики;
- воспитание критичности мышления, интереса к умственному труду;
- воспитание стремления использовать математические знания в повседневной жизни.

В связи с этим основной целью работы являлась оценка способности выпускников начальной школы применять полученные знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами математики. Поэтому в заданиях, включенных в работу, описывались некоторые учебные или жизненные ситуации, которые нужно разрешить средствами математики, используя полученные знания. В рамках данной работы с помощью задач проверялось также владение рядом основных понятий, например, понимание смысла арифметических действий, геометрических величин. Выбранная форма заданий позволяла проверить и такое важное умение, как умение осознанно работать с условием задачи.

Полнота проверки обеспечивалась за счет включения заданий, составленных на материале основных разделов курса математики начальной школы:

- числа и вычисления,
- арифметические действия,
- текстовые задачи,
- пространственные отношения,
- геометрические фигуры,
- геометрические величины,
- работа с информацией.

Содержание заданий работы позволило обеспечить полноту проверки математической подготовки обучающихся на базовом уровне и возможность зафиксировать достижение обучающимися этого уровня. Кроме того, за счет включения заданий различной сложности работа позволила осуществить более тонкую дифференциацию обучающихся по уровню математической подготовки и зафиксировать достижение четвероклассником планируемых результатов не только на базовом, но и на повышенном уровне.

Таким образом, результаты выполнения работы дали возможность охарактеризовать не только состояние базовой подготовки обучающегося, но и его математическое развитие (способность находить несколько способов решения математической задачи, понимать и интерпретировать математическую информацию, представленную в различной форме, находить сходство и различие геометрических фигур и др.).

Верное выполнение заданий базового уровня оценивалось 1 баллом, неверный

ответ или отсутствие ответа - 0 баллов. Ответы на задания повышенного уровня оценивались от 0 до 2 баллов: полный верный ответ - 2 балла, частично верный ответ - 1 балл, неверный ответ или отсутствие ответа 0 баллов.

Таблица 4

РЕЗУЛЬТАТЫ. МАТЕМАТИКА. 4 класс

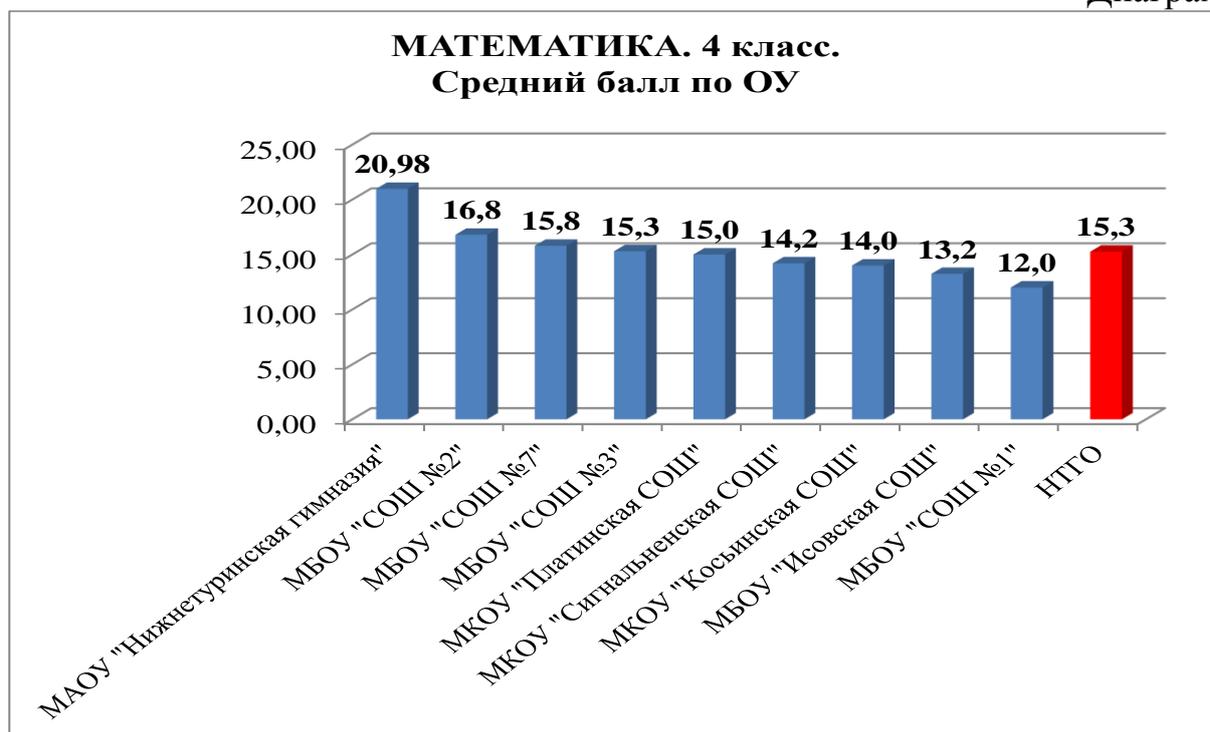
№	ОУ	количе- ство учащи- хся	ко-во участво- вавших в ДКР	% участ- ия ОУ	показатель качества образования				макс. балл по ОУ	мин. балл по ОУ	ср. балл по ОУ
					высокий (24-26 баллов)	выше среднего (23-20 баллов)	средний (19-16 баллов)	низкий (от 15 баллов)			
1	МБОУ "СОШ №1"	23	23	100	0	4	9	87	21	3	12,0
2	МБОУ "СОШ №2"	43	39	90,7	13	26	21	41	26	10	16,8
3	МБОУ "СОШ №3"	50	49	98	2	31	16	51	24	2	15,3
4	МБОУ "СОШ №7"	39	37	94,9	11	22	19	49	26	0	15,8
5	МАОУ «НТГ»	50	49	98	33	35	22	10	26	13	20,98
6	МБОУ "Исовская СОШ"	45	42	93	2	19	14	64	26	4	13,2
7	МКОУ "Косьинская СОШ"	4	4	100	0	0	50	50	19	10	14,0
8	МКОУ "Сигнальненская СОШ"	5	5	100	0	20	40	40	20	7	14,2
9	МКОУ "Платинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	100	15	15	15,0
	Итого	260	249	97,2	6,7	17,3	21,2	54,7	22,6	7,1	15,3

Высокий средний балл по математике в МАОУ «Нижнетуринская гимназия»- 20,98 б. Самый низкий у МБОУ «СОШ №1»- 12б. Средний по Итого-15,3б.

Самый низкий % не справившихся с заданиями базового уровня у МАОУ «Нижнетуринская гимназия»-10%. Высокий % не справившихся – МКОУ «Платинская ООШ»-100 %. МБОУ «СОШ№1»- 87%. Средний низкий % по Итого- 53,5%.

Самый высокий показатель «высокое качество» у МАОУ «Нижнетуринская гимназия»-33%. Низкий: МКОУ «Платинская ООШ», МКОУ «Сигнальненская СОШ», МКОУ «Косьинская СОШ», МБОУ «СОШ№1»- 0%. Средний % по Итого- 6,7%. (Диаграмма 2-5)

Диаграмма 2



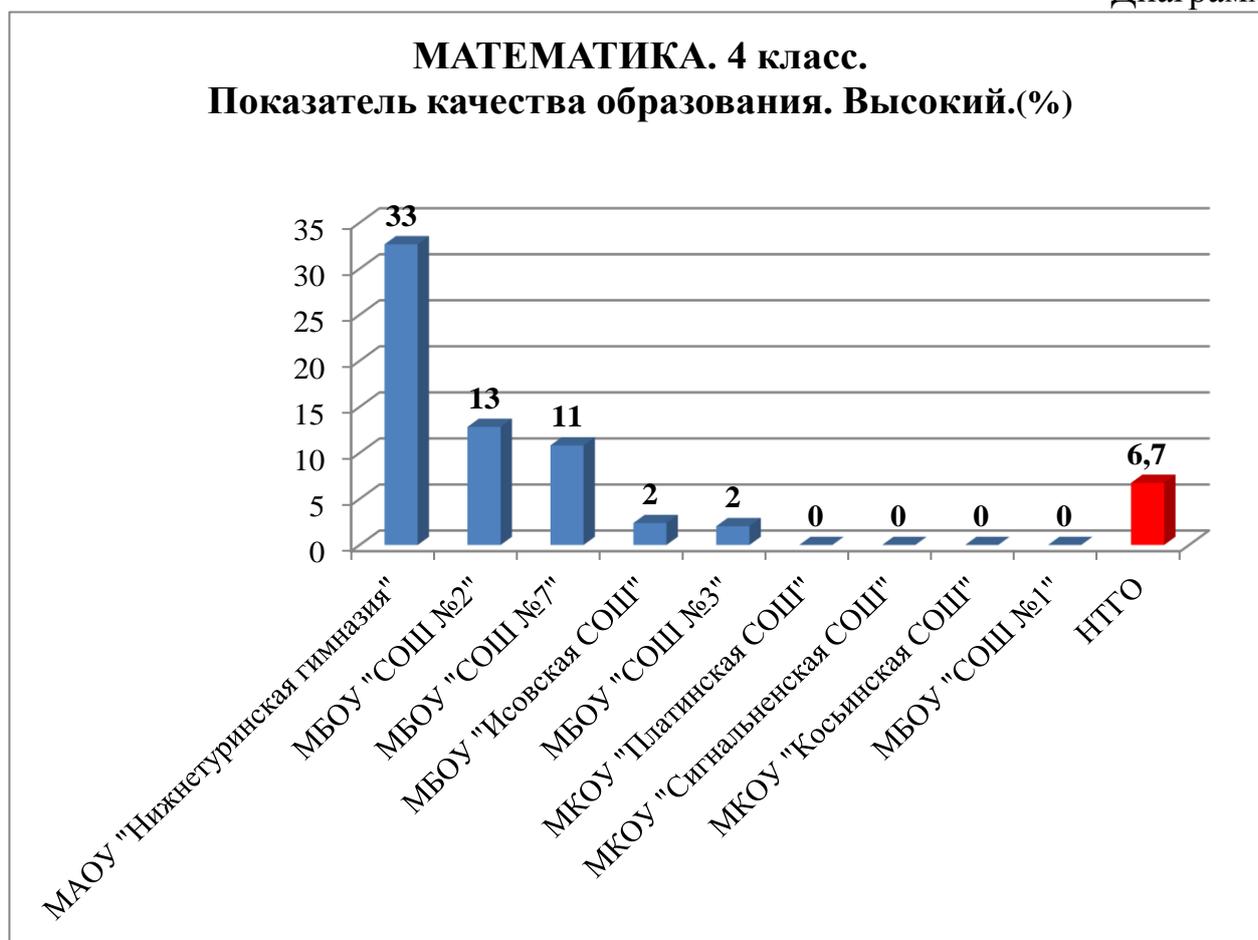
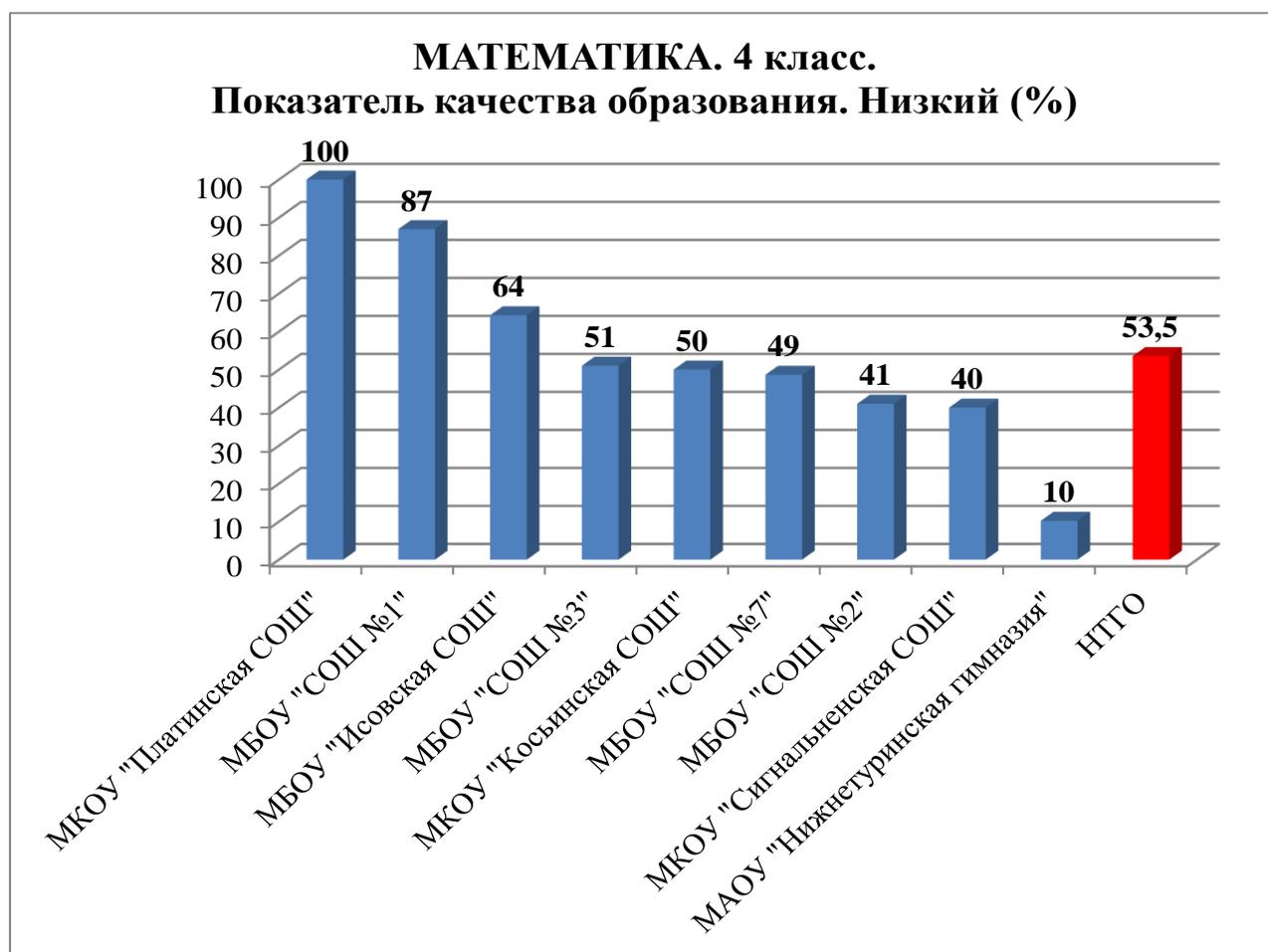


Диаграмма 4



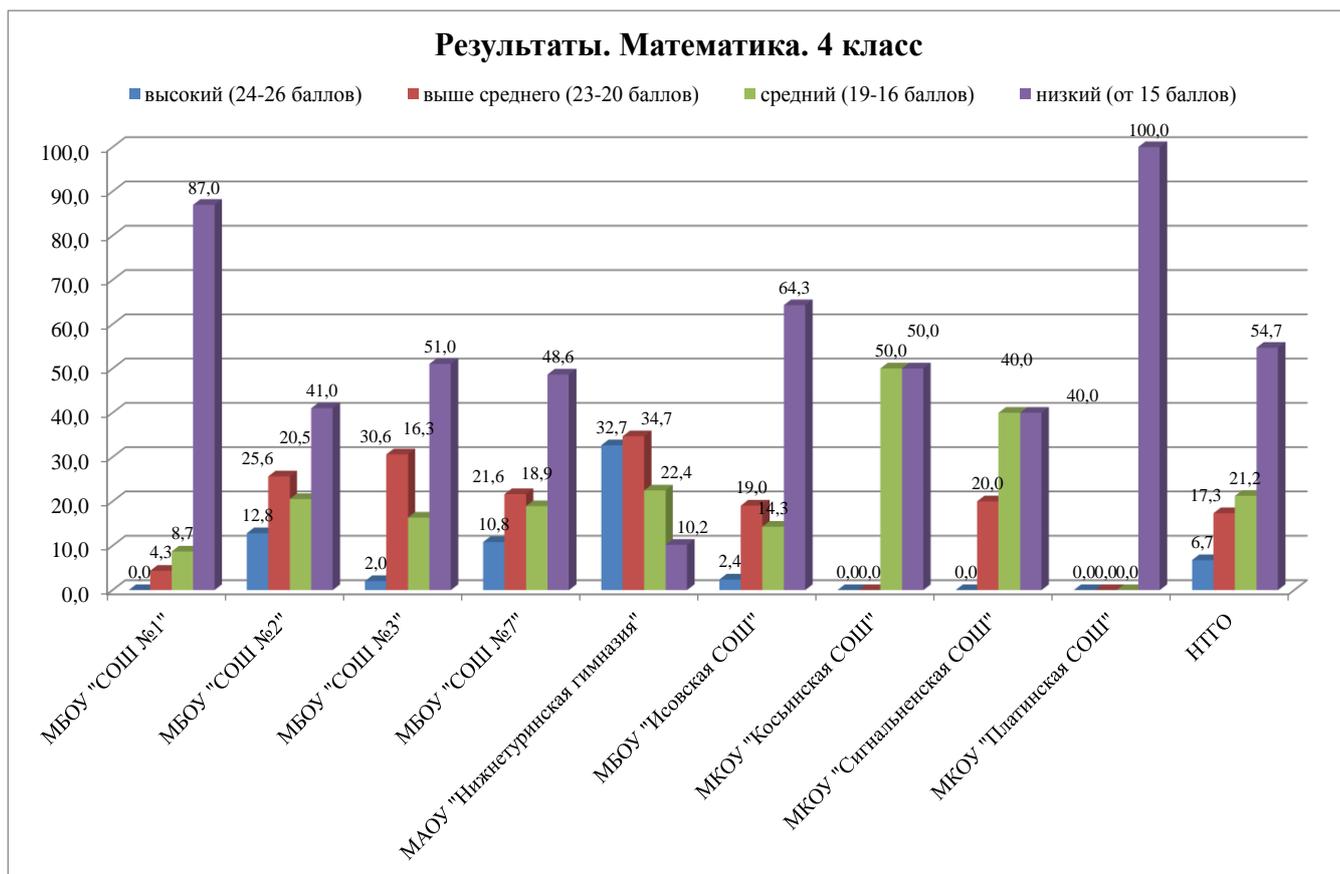


Таблица 5

Математика. Выполнение заданий (% ошибок)

№ вопроса	кол-во непр/отв	%
14	212	85,14
10	201	80,72
15	198	79,52
1	195	78,31
3	193	77,51
2	191	76,71
5	191	76,71
16	191	76,71
18	191	76,71
4	171	68,67
13	170	68,27
8	161	64,66
9	156	62,65
6	150	60,24
7	148	59,44
19	146	58,63
20	142	57,03
12	136	54,62
11	124	49,80
17	89	35,74

От 58 до 85 % учащихся, не справились с 75% заданиями по практически всем разделам работы:

- Числа и величины
- Арифметические действия
- Геометрические фигуры
- Текстовые задачи
- Геометрические величины
- Работа с информацией

Наибольшее затруднение вызвало выполнение заданий с геометрическими величинами, на поиск и обработку информации (Таблица 5) .

Необходимо усилить внимание на отработку этих заданий (в соответствии со спецификацией) при планировании рабочей программы на следующий учебный год учителю математики в 5 классе, и учителям, работающим с 4 классами.

2.2. РУССКИЙ ЯЗЫК

Основная цель работы и ее содержание (проверяемые умения, тип и содержание заданий) определялись с учетом целей изучения русского языка в начальной школе, сформулированных в основной программе начального образования.¹ Основной целью работы являлась проверка и оценка способности выпускников начальной школы применять полученные в процессе изучения русского языка знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами русского языка.

Работа по русскому языку состояла из двух частей. Часть 1 (традиционная) - диктант и списывание, часть 2 - проверочная работа в форме теста. Полнота проверки обеспечивалась за счет включения заданий, составленных на материале основных разделов курса русского языка в начальной школе:

- фонетика,
- состав слова,
- морфология,
- синтаксис,
- правописание,
- развитие речи.

Содержание заданий 2 части работы позволяло обеспечить полноту проверки подготовки обучающихся на базовом уровне и возможность зафиксировать достижение обучающимся этого уровня. За счет включения заданий повышенного уровня сложности работа давала возможность осуществить более тонкую дифференциацию обучающихся по уровню подготовки и зафиксировать достижение четвероклассником планируемых результатов не только на базовом, но и на повышенном уровне.

Таким образом, результаты выполнения обучающимся работы дают возможность охарактеризовать как состояние базовой подготовки обучающегося, так и его развитие (способность находить несколько правильных ответов, выражать свою мысль, доказывать ее и др.).

Задания с выбором одного правильного ответа из нескольких предложенных оценивались 1 баллом при правильном выборе и 0 баллов при неправильном выборе или при наличии как правильного, так и неправильного выбора. Задания с выбором нескольких правильных ответов из ряда предложенных оценивались 2, 1 или 0 баллов. Разница в оценивании в 1 и 2 балла зависела от полноты и точности выполнения задания. Задания с кратким ответом оценивались 2, 1 или 0 баллов. Максимальный балл за задание зависел от трудности задания. Задания с развернутым ответом оценивались 3, 2, 1 или 0 баллов. При оценивании работы в целом необходимо было исходить из соотношения балла, полученного обучающимся за выполнение работы, и максимального балла за работу данного варианта.

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования.



Таблица 6

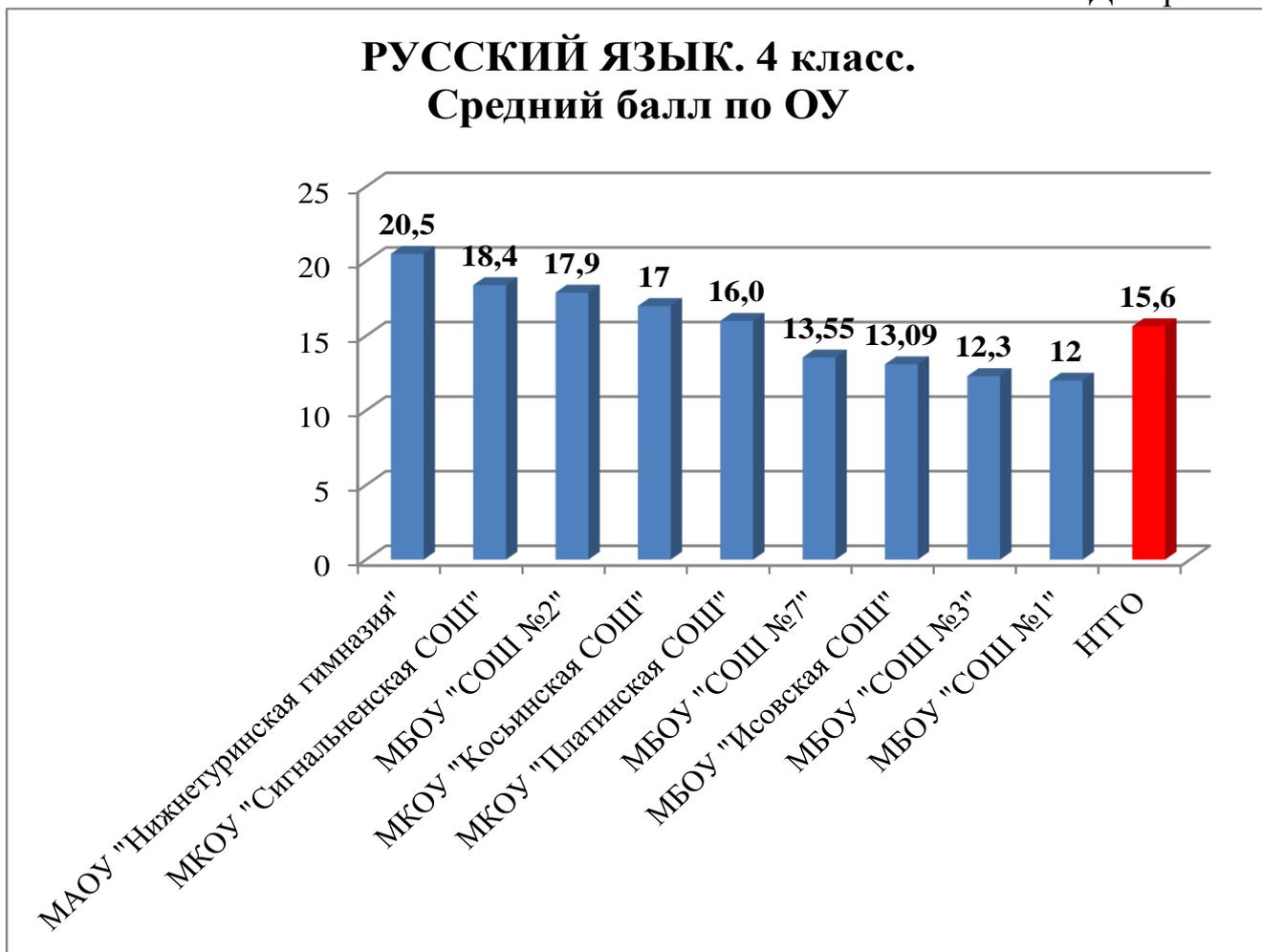
РЕЗУЛЬТАТЫ. РУССКИЙ ЯЗЫК. 4 класс

№	ОУ	количество учащихся	ко-во участников в	% участия ОУ	% выполнения от макс. балла			макс. балл по ОУ	мин. Балл по ОУ	ср. балл по ОУ
					до 30%	до 50%	выше 50%			
9	МКОУ "Платинская СОШ"	1	1	100	0	0	100	16	16	16,0
5	МАОУ "Нижнетуринская гимназия"	50	49	98	0	10	90	29	11	20,5
7	МКОУ "Косьинская СОШ"	4	4	100	0	25	75	21	13	17
8	МКОУ "Сигнальненская СОШ"	5	5	100	0	40	60	26	12	18,4
2	МБОУ "СОШ №2"	43	39	90,7	0,0	48,7	51,3	29	12	17,9
4	МБОУ "СОШ №7"	39	37	94,9	27	35	38	28	3	13,55
1	МБОУ "СОШ №1"	23	23	100	26,1	39,1	34,8	20	3	12
6	МБОУ "Исовская СОШ"	45	45	100	24	47	29	29	2	13,09
3	МБОУ "СОШ №3"	50	48	96	33,3	41,7	25,0	29	0	12,3
	НТГО	260	251	97,7	12,3	31,8	55,8	25,2	8,0	15,6

В контрольной работе приняли участие 251 школьник 97,7 % всех учащихся. Высокие показатели качества образования достигли: МКОУ «Платинская ООШ»- 100%, МАОУ «НТГ»_90%, МКОУ «Косьинская СОШ»-75%. Средний показатель по НТГО_55,8 %.Самые низкие показатели у МБОУ «СОШ №3», МБОУ «Исовская СОШ». Самый высокий средний балл у МАОУ «НТГ» -20,5, МКОУ «Сигнальненская СОШ»- 18,4б. Самый низкий у МБОУ «СОШ №1»-12б. По НТГО -15,6 б.(Диаграммы 7-10).



Диаграмма 8



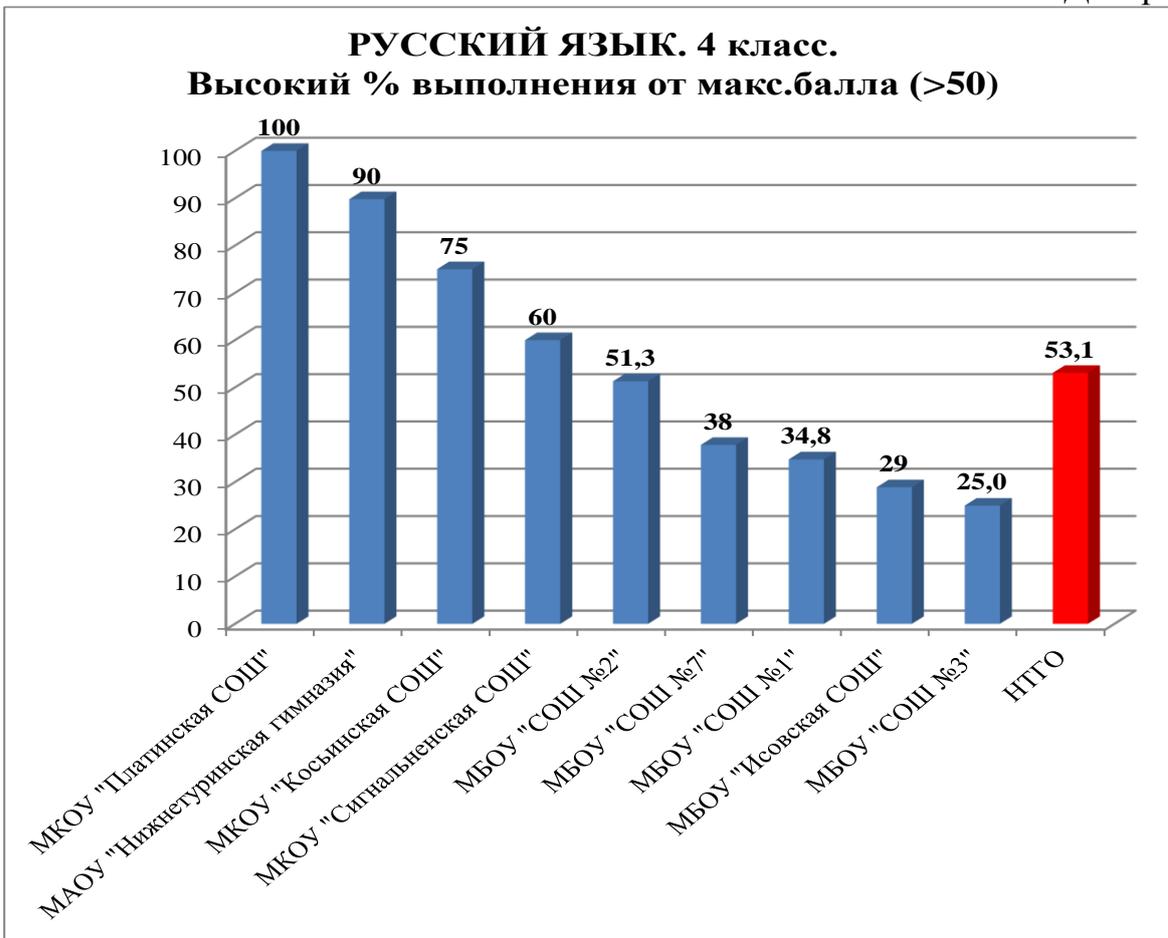


Диаграмма 10

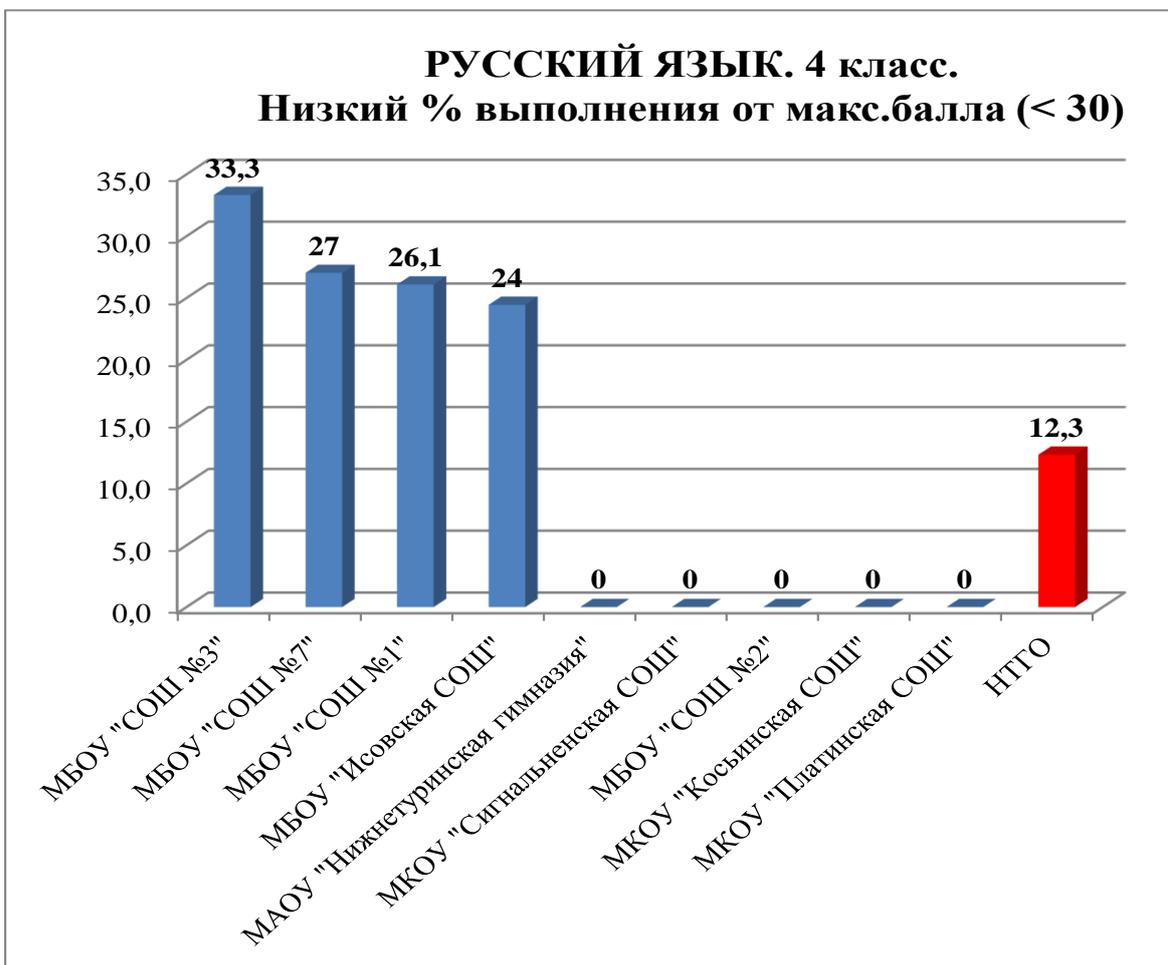


Таблица 7

Русский язык. Выполнение заданий (% ошибок)

%	КОЛ-ВО непр/отв	№ вопроса
83,2	208	17
77,6	194	6
74,0	185	9
66,4	166	18
64,4	161	15
63,2	158	2
62,8	157	10
61,6	154	14
61,6	154	19
57,6	144	20
54,8	137	13
53,6	134	4
51,2	128	5
50,0	125	11
50,0	125	11
47,2	118	11
44,4	111	1
42,8	107	16
40,8	102	1
39,2	98	8
28,8	72	7

От 50 до 81 % учащихся, не справились с 70 % заданий № 2,4,5,6,10, 13-15,17-20) по разделам: фонетика и графика, состав слова, морфология, орфография. Основные затруднения вызвали следующие разделы математики «Геометрические величины», «Текстовые задачи», «Пространственные отношения» (Таблица 7).

Необходимо усилить внимание на отработку практического применения полученных знаний по этим разделам при планировании рабочей программы на следующий учебный год учителю русского языка в 5 классе, и учителям, работающим с 4 классами.

2.3. ОКРУЖАЮЩИЙ МИР

Назначение мониторинговых исследований по окружающему миру в 4-х классах – выявить и оценить уровень сформированности ключевых компетенций, позволяющих школьникам описывать свои наблюдения и объяснять свой собственный опыт. Содержание и структура работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений по предмету: умение обучающихся определять основную мысль учебно-научного текста, находить готовые ответы в тексте; перечислять особенности растений и животных, признаки живой и неживой природы и их роль в жизни человека; читать и пользоваться картами; перечислять живые и неживые природные богатства родного края; применять полученные знания в конкретной ситуации для ее объяснения. Такого рода умения свидетельствуют о сформированности адекватной возрасту целостной картины мира.

В мониторинговых исследованиях по окружающему миру приняли участие 249 учащихся. Оценку «отлично» получили 84,9 %, на 30 % больше чем в 2014 году. Справились с базовым уровнем 10,8 %. Не справились с работой 4,3 % школьников.

Результаты мониторинговых исследований по окружающему миру позволяют отметить высокий уровень сформированности следующих умений:

- перечислять особенности растений и животных, признаки живой и неживой природы и их роль в жизни человека,
- находить готовые ответы в учебном тексте,
- применять полученные знания в конкретной ситуации для ее объяснения,
- перечислять живые и неживые природные богатства, населенные пункты и народности родного края.

Вместе с тем, анализ результатов позволил выявить недостатки при выполнении выпускниками начальной школы тестовой работы по окружающему миру. На низком уровне у обучающихся 4-х классов сформированы следующие умения: на проведение простейшей классификации изученных объектов и распределять их по группам, выделение основных существенных признаков и температуру изученных объектов и явлений живой и неживой природы, различать изученные объекты по их описанию, делить их на основные группы.

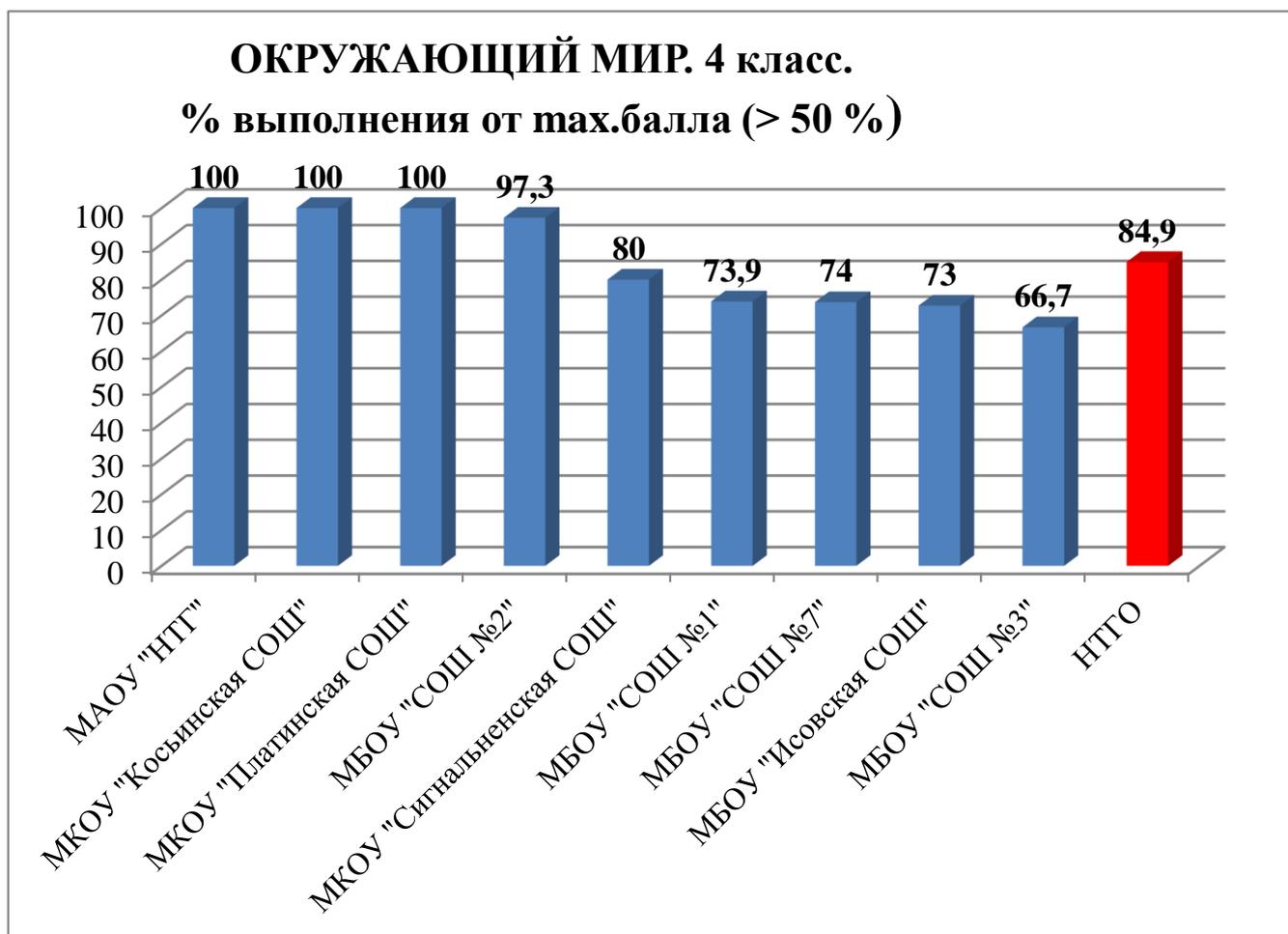
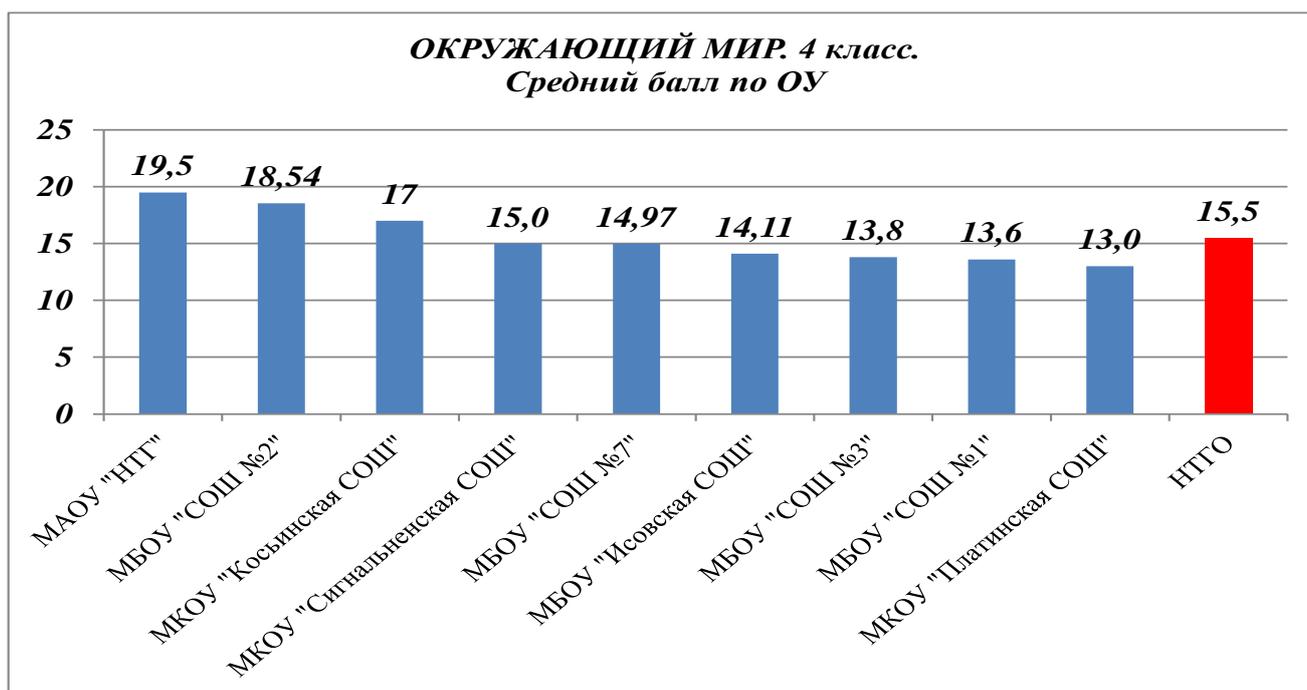
Таблица 8

РЕЗУЛЬТАТЫ. ОКРУЖАЮЩИЙ МИР. 4 класс

№	ОУ	количество учащихся	ко-во участвовавших	% участия ОУ	% выполнения от макс.балла			макс. балл по ОУ	мин. Балл по ОУ	ср. балл по ОУ
					до 30%	до 50%	выше 50%			
1	МАОУ "НТГ"	50	49	98	0,0	0,0	100,0	23	13	19,5
2	МБОУ "СОШ №2"	43	37	86	0,0	2,7	97,3	24/26	11	18,54
3	МКОУ "Косьинская СОШ"	4	4	100	0,0	0,0	100,0	20	14	17
4	МКОУ "Сигнальненская СОШ"	5	5	100	0,0	20,0	80,0	22	9	15
5	МБОУ "СОШ №7"	39	38	97,4	10,5	15,8	73,7	24	2	14,97
6	МБОУ "Исовская СОШ"	45	44	97,8	6,8	20,5	72,7	22	5	14,11
7	МБОУ "СОШ №3"	50	48	96	12,5	20,8	66,7	24	5	13,8
8	МБОУ "СОШ №1"	23	23	100	8,7	17,4	73,9	23	1	13,6
9	МКОУ "Платинская СОШ"	1	1	100	0,0	0,0	100,0	13	13	13
	НТГО	260	249	97,2	4,3	10,8	84,9	19,0	8,1	15,5

Диаграмма 11







55% ОУ полностью справились не только с базовым но и повышенном уровне. В 45 % - не достигнут 100% уровень освоения. В целом по сравнению с 2014 годом результаты улучшены. Выделять основные существенные признаки и температуру изученных объектов и явлений живой и неживой природы. Необходимо продолжать учить школьников:

- Различать характерные свойства изученных объектов и явлений по их названию, используя дополнительные источники информации, находить факты.
- Узнавать (приводить примеры) достопримечательности, исторические события.
- Различать изученные объекты по их описанию, делить их на основные группы.
- Использовать готовые модели (план) для выявления свойств объектов

2.4. КОМПЛЕКСНАЯ РАБОТА

Назначение мониторинговых исследований в комплексной работе в 4-х классах - выявить и оценить уровень сформированности метапредметных результатов, представляющих способы действий (регулятивных, познавательных и коммуникативных), освоенные учащимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях.

В соответствии с требованиями ФГОС НОО метапредметными результатами освоения образовательной программы начального общего образования выступает овладение обучающимися следующими основными группами учебных действий:

- овладение *регулятивными действиями*, действиями целеполагания, планирования, контроля, коррекции, а также умением выбирать способы и средства, адекватные поставленным задачам;

- овладение *коммуникативными действиями*, способами и средствами речевой деятельности, адекватными коммуникативной задаче, а также умениями, обеспечивающими возможность успешного и продуктивного взаимодействия:

- формулировать собственное мнение и позицию (в том числе - средствами ИКТ) и допускать возможность существования иных точек зрения,

- договариваться и приходить к общему решению, в том числе в ситуации столкновения интересов,

- учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве,

- ориентироваться на позицию партнера, строить понятные для партнера высказывания,

- задавать вопросы,

- контролировать действия партнера;

- овладение *познавательными действиями*, использованием знаково-символических средств, логическими операциями, навыками работы с информацией (в том числе - средствами ИКТ), навыками осознанного чтения.

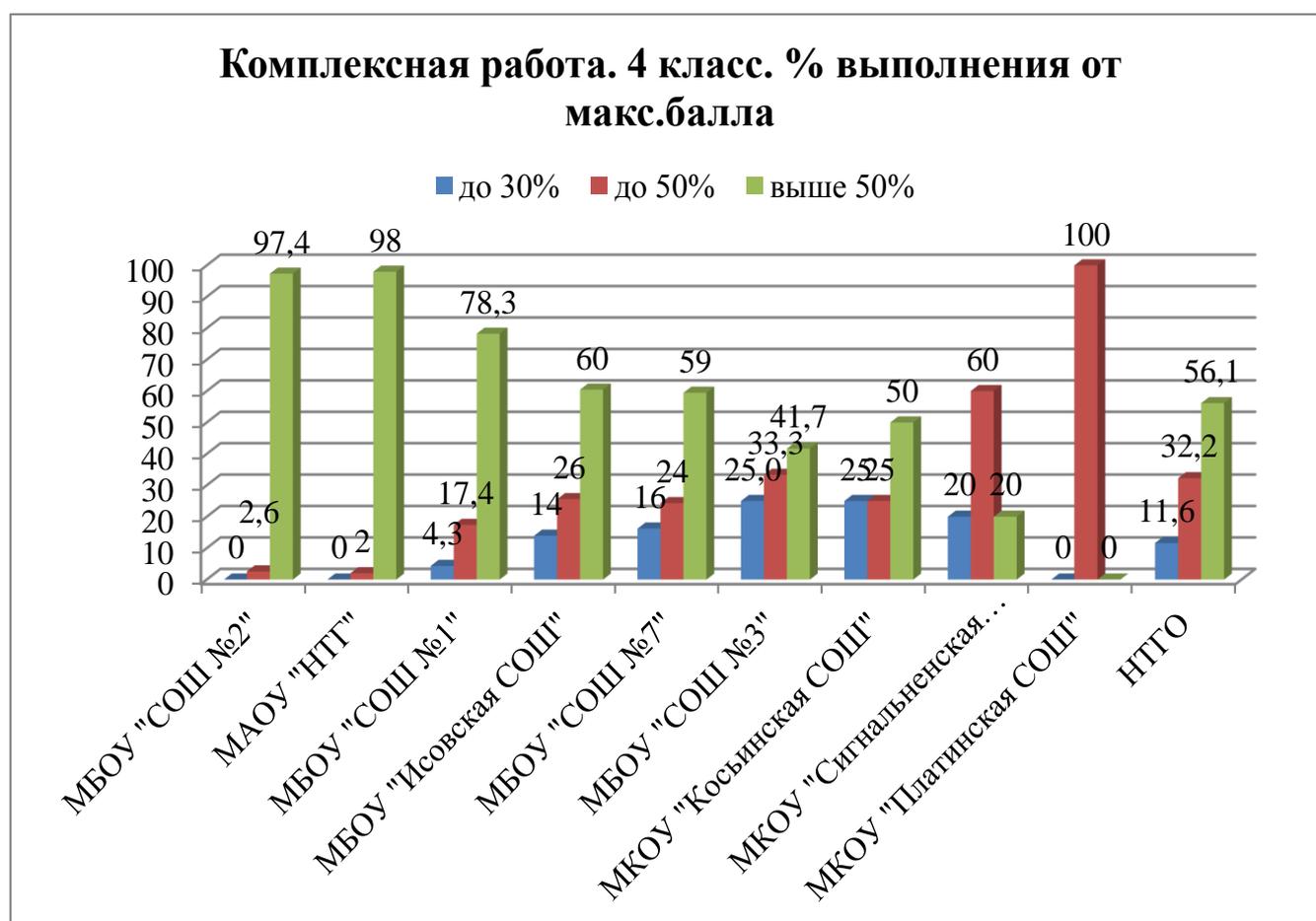
Сформированность части познавательных и коммуникативных способов действий оценивалась по результатам выполнения письменной итоговой работы. К ним были отнесены общеучебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текстов, с преобразованием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей. Основными действиями были смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов.

В выполнении комплексной работы приняли участие все ОУ (9-100%), 249 учащихся 4-х классов (97,4%). Результаты комплексной работы в целом показали улучшение качества в сравнении с 2014 годом: средний балл 12,6 (2014-11б), минимальный балл 6,1 (2014-3 б.), максимальный 18,6 (2014-16 б.). Не справились 11,6% (2014- 24%). Справились 88,3% (2014-76%) (Таблица 9, Диаграммы 15-19).

РЕЗУЛЬТАТЫ. КОМПЛЕКСНАЯ РАБОТА

№	ОУ	кол-во учащихся	ко-во участвовавших в ДКР	% участия ОУ	% выполнения от макс.балл			макс. балл по ОУ	мин. Балл по ОУ	ср. балл по ОУ
					до 30%	до 50%	выше 50%			
1	МБОУ "СОШ №2"	43	38	88,4	0	2,6	97,4	24	11	17,13
2	МАОУ "НТГ"	50	50	100	0	2	98	24	9	17,1
3	МБОУ "СОШ №1"	23	23	100	4,3	17,4	78,3	20	6	13,4
4	МБОУ "Исовская СОШ"	45	43	95,6	14	26	60	21	5	12,9
5	МБОУ "СОШ №7"	39	37	94,9	16	24	59	21	1	12,19
6	МБОУ "СОШ №3"	50	48	98	25,0	33,3	41,7	21	3	11,43
7	МКОУ "Косьинская СОШ"	4	4	100	25	25	50	16	5	11,3
8	МКОУ "Сигнальненская СОШ"	5	5	100	20	60	20	12	7	9,8
9	МКОУ "Платинская СОШ"	1	1	100	0	100	0	8	8	8,0
	Итого	260	249	97,4	11,6	32,2	56,1	18,6	6,1	12,6

Диаграмма 15



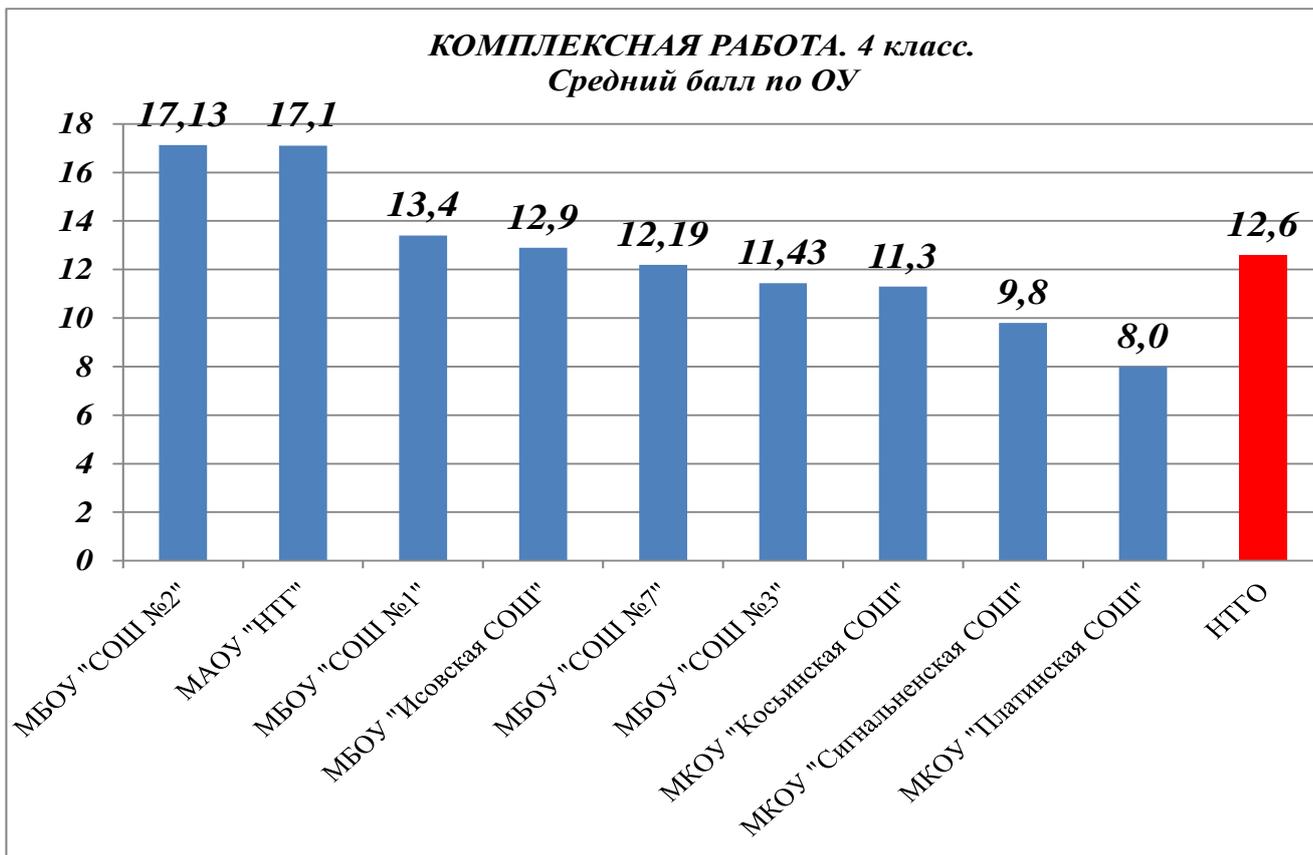
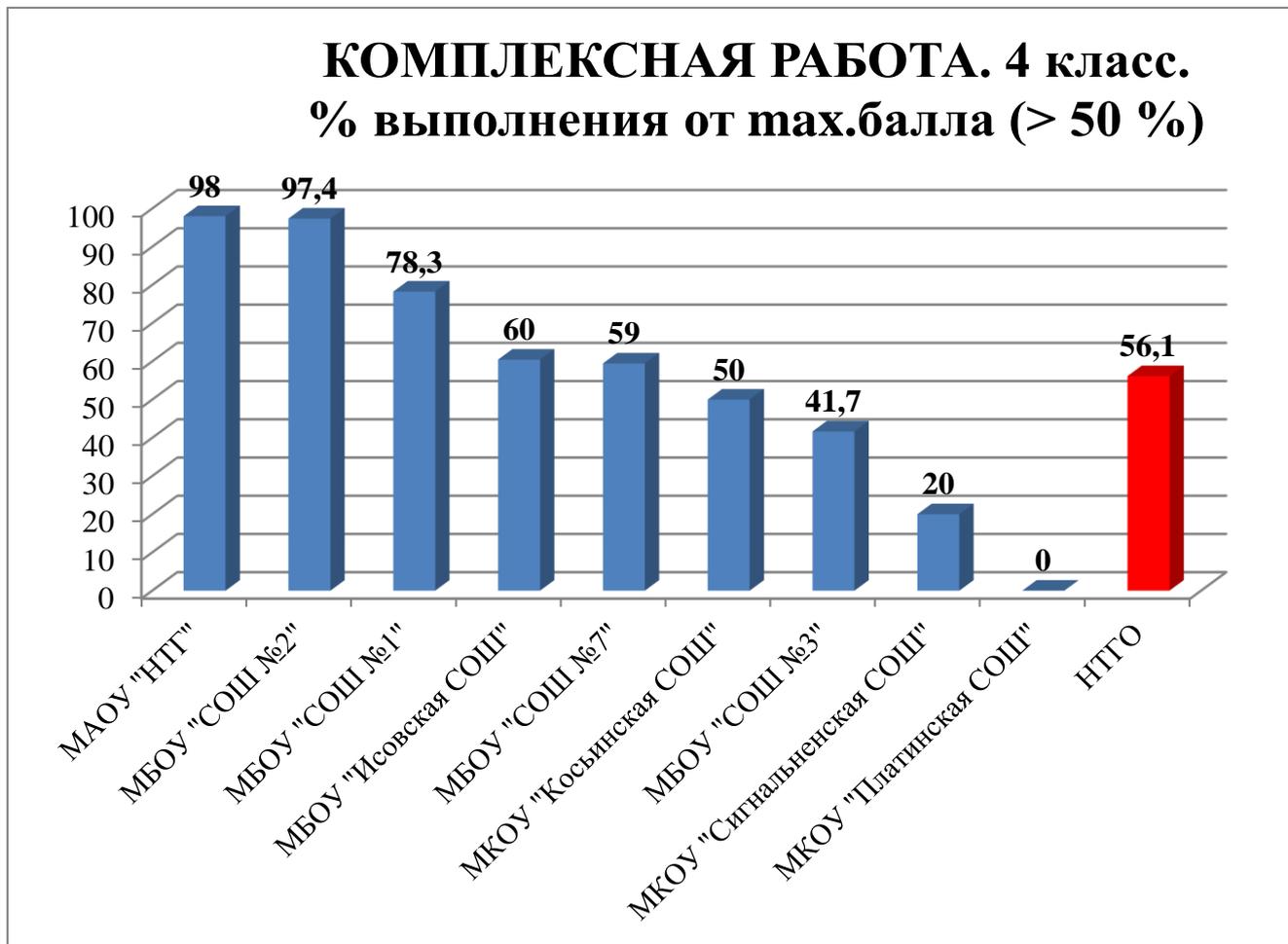


Диаграмма 17



**КОМПЛЕКСНАЯ РАБОТА. 4 класс.
%выполнения от тах.балла (< 30 %)**

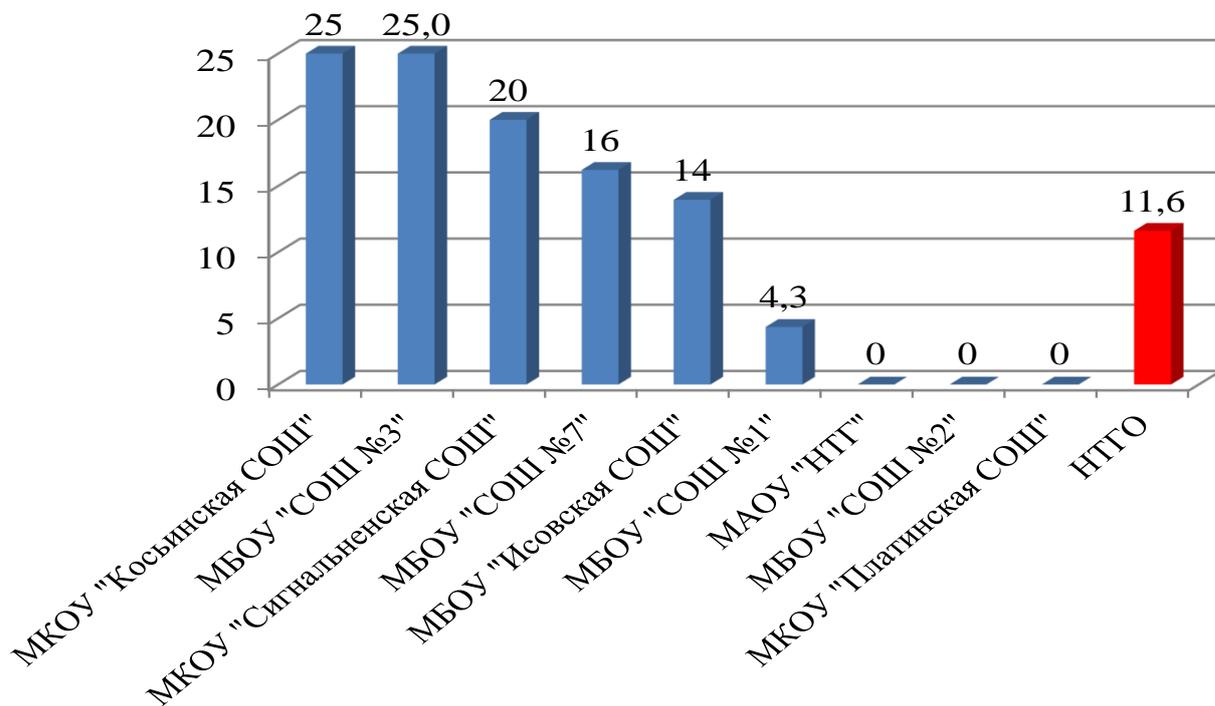
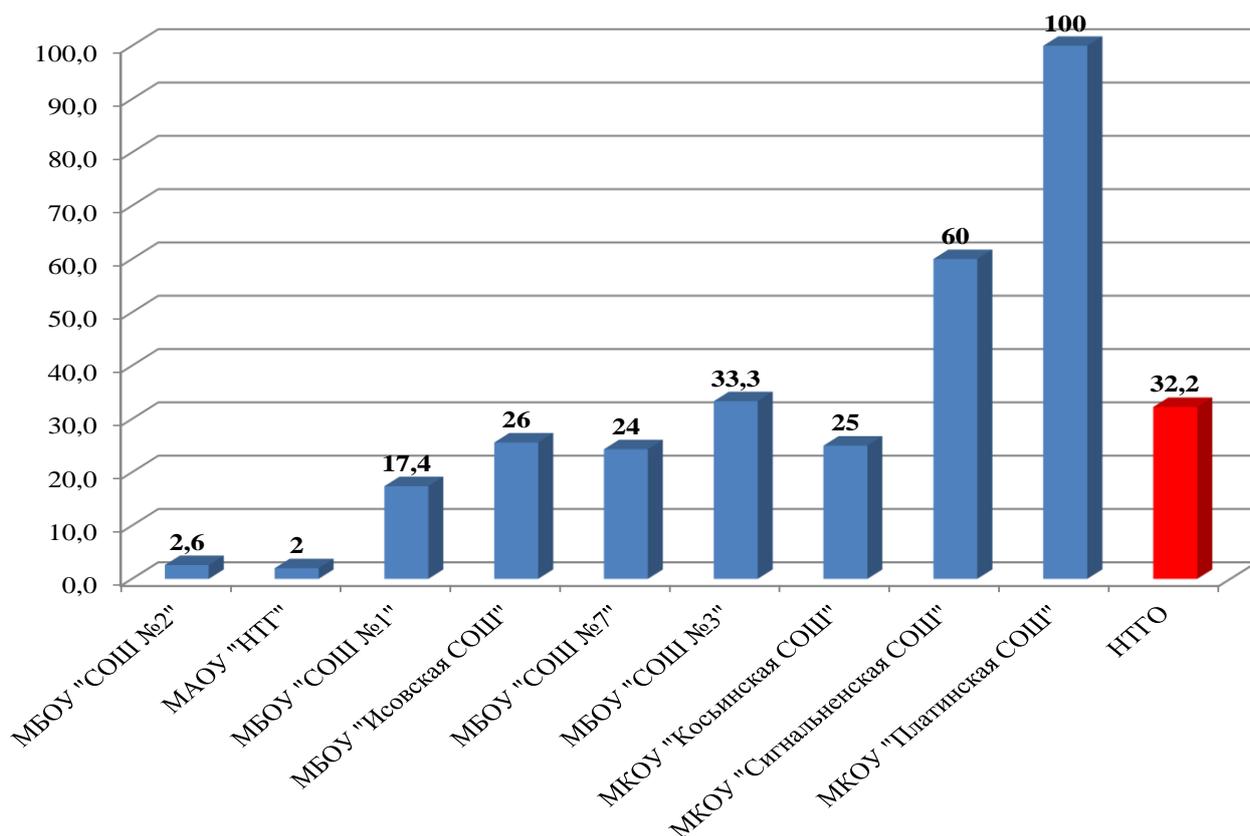


Диаграмма 19

КОМПЛЕКСНАЯ РАБОТА. 4 класс. % выполнения от тах.балла (до 50 %)



Справились с работой: 100%- МБОУ «СОШ №2», МАОУ «НТГ», МКОУ «Платинская ООШ»; 79%_ в МАОУ «НТГ», МБОУ «СОШ №1». Высокий процент не справившихся с заданиями в МБОУ «СОШ №1» -25%, в МКОУ «Косьинская СОШ»-25%. Необходимо проанализировать ситуацию, запланировать работу по формированию УУД в ОУ.

3. ВЫВОДЫ: КАЧЕСТВО УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ВЫПУСКНИКОВ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ.

Оценка качества учебных достижений выпускников начальной школы, проведенная в ходе исследования, позволила оценить качество учебных достижений учащихся, а также выявить влияние ряда факторов на успешность обучения по математике, русскому языку, окружающему миру в начальной школе:

1. Анализ результатов исследования показал, что подавляющее большинство учащихся освоили учебный материал по математике и русскому языку на высоком и среднем уровнях. Только 43,2 % выпускников начальной школы имеют средний уровень математической подготовки и выше, 54,7 % не достигают уровня, необходимого для полноценного освоения содержания образования в основном звене школы. Учащиеся, не справившиеся с работой, имеют значительные пробелы в базовой подготовке по курсу начальной школы и будут испытывать значительные затруднения при дальнейшем обучении. Они нуждаются в специальной коррекционной работе. Затруднения этих учащихся обусловлены, прежде всего, недостаточным развитием общеучебных умений. Неоднородность учащихся по уровню подготовки создает определенные трудности в работе с классом. Применение тестовых технологий проверки качества учебных достижений позволяет более тонко дифференцировать учащихся по уровню усвоения материала и на деле, а не «на бумаге», осуществлять индивидуальный подход к обучению в условиях массовой школы. Таким образом, при организации повышения квалификации педагогов начальной школы необходимо обратить особое внимание на овладение умениями осуществлять педагогический мониторинг сформированности универсальных учебных действий у обучающихся и своевременно корректировать образовательный процесс, использовать разнообразные формы организации деятельности школьников, в том числе методы развивающего обучения.

2. Основные затруднения по математике, как и в 2014 году вызвали задания на проверку умений классифицировать объекты (например, геометрические фигуры) одновременно по двум признакам и выбрать группу фигур, имеющих две сходные характеристики (четырёхугольники, имеющие прямой угол). Задания такого типа относятся к заданиям базового уровня сложности, вместе с тем они вызывают затруднения не только при решении математических задач, но и заданий по русскому языку. Результаты выполнения геометрических заданий теста указывают на необходимость изменения подходов к формированию геометрических представлений в начальной школе. В ряд трудных заданий попали, преимущественно задания повышенного уровня сложности, проверяющие умение применить полученные знания в практических ситуациях, а также задания, усложненные за счет необходимости применить знания и умения работать с информацией (использование таблиц, например), задачи на «синтез»

знаний и умений (использование внутрисубъектных связей). Обращает на себя внимание беспомощность учащихся четвертых классов в применение математических знаний в ситуациях, близких к реальным. Объяснением этому явлению может быть особенность методической системы изучения математики в начальной школе - практически без опоры на жизненный опыт учащихся, отсутствие задач с соответствующим реальным жизненным ситуациям контекстом. При реализации образовательных программ повышения квалификации необходимо сделать акцент на способы и средства формирования у обучающихся умений работать с разными формами представления информации, в том числе с использованием информационных технологий.

3. Результаты выполнения работ по математике выявили недостатки в формировании общеучебных умений, которые сохраняются и в старших классах - неумение провести анализ условия задачи, проконтролировать выполнение действий, оценить полученный результат, объяснить осуществляемые действия. Причинами этого, с одной стороны, может быть недостаточное развитие интеллектуальных умений, в основе которых лежат операции анализа и синтеза, с другой стороны, недостаточное разнообразие задачного материала (по сюжетам, по подбору данных, по формам представления информации - недостаточно рисунков, таблиц, графиков, отсутствуют задачи на трансформацию учебного материала из одной формы представления информации в другую, практически отсутствуют задания на работу с учебным текстом и др.). Подавляющее большинство задач, рассматриваемых в учебном процессе, не предусматривает необходимость проверки и оценки полученного результата, анализа хода решения задачи, рассмотрения различных вариантов решения задачи, объяснения произведенных действий. Это указывает на недостаточную сформированность регулятивных универсальных учебных действий и необходимость обучения педагогов органичному включению в образовательный процесс таких этапов, как совместная с обучающимися постановка целей учебной деятельности, планирование этапов работы, выработка критериев оценки результатов деятельности.

4. Анализ результатов по русскому языку показал, что большое количество учащихся (88%) продемонстрировали высокий уровень подготовки, причиной этому послужило, то что предложенная контрольная работа была такой же как в 2014 году, и дети уже ее выполняли в целях подготовки к областным контрольным работам. В то же время ряд вопросов, на которых базируется изучение русского языка в основной школе значительной частью учащихся усвоен недостаточно на высоком уровне. Среди них необходимо особо выделить знание грамматических признаков различных частей речи, состав и структура предложения. Кроме того, как и по математике, самыми трудными заданиями по русскому языку оказались те, где для выполнения требовалось осуществить классификацию объекта по нескольким признакам, использовать для представления результатов таблицу.

5. Полученные результаты приводят к выводу о том, что необходимо корректировать подходы к обучению математике и русскому языку в начальной школе (опора на жизненный опыт, усиление практической направленности, развитие общеучебных умений в процессе освоения учебного материала и др.).

6. Результаты мониторинга выявили различия в уровне подготовки обучающихся разных общеобразовательных учреждений.

7. Обучающиеся 4-х классов, показавшие на тестировании хорошие и отличные уровни подготовки, овладели знаниями и ключевыми компетенциями, обозначенными в требованиях образовательных стандартов.

8. Удовлетворительный уровень подготовки обучающихся характеризуется фрагментарностью, несформированностью системы основных знаний, умений и навыков по русскому языку, математике, окружающему миру, соответствующих требованиям образовательных стандартов, а также неспособность применять имеющиеся отдельные знания.

Вместе с тем следует отметить, что большинство выявленных проблем в качестве учебных достижений могут быть решены на уровне школы педагогическими средствами.

В результате анализа участия в исследовании можно сделать следующие выводы:

- У обучающихся 4-х классах, по ФГОС НОО сформированы предметные, метапредметные знания и умения, причем по русскому языку, окружающему миру, комплексной работе результаты выше, чем по математике.
- Предметные результаты по окружающему миру и универсальные учебные действия у обучающихся сформированы, но вызывает опасение объективность этих работ, так как они были знакомы детям и уже ранее выполнялись. На основании данных результатов необходимо принять следующие управленческие решения:
 1. Усилить административный контроль (посещение уроков, методическая помощь учителю, работа междисциплинарных групп) над формированием у обучающихся начальной школы УУД.
 2. На школьных методических объединениях провести анализ типичных ошибок и внести корректировки в рабочие программы педагогов.
 3. Группе слабоуспевающих учащихся уделить особое внимание на индивидуально-групповых консультациях.
 4. Продолжить внедрение технологии тестирования в образовательную практику начальной школы.
 5. Рекомендовать учителям второй ступени обучения организовать работу с детьми, демонстрирующими высокий уровень образовательных достижений и не освоившими требования ФГОС на базовом уровне.
 6. Учителям начальной школы продолжать внедрять инновационные технологии; давать дифференцированные домашние задания; на уроке создавать ситуацию успеха для всех учеников, тем самым готовя их к самореализации в современных условиях.

4. СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО НИЖНЕТУРИНСКОМУ ГОРОДСКОМУ ОКРУГУ. 5 КЛАСС

РЕЗУЛЬТАТЫ ДКР. 5 КЛАСС. НТГО - 2015 уч.год

Всего учащихся 5 классов 279. Приняли участие в исследованиях от 258 до 265 учащихся – 96,1 %. (Таблица 10).

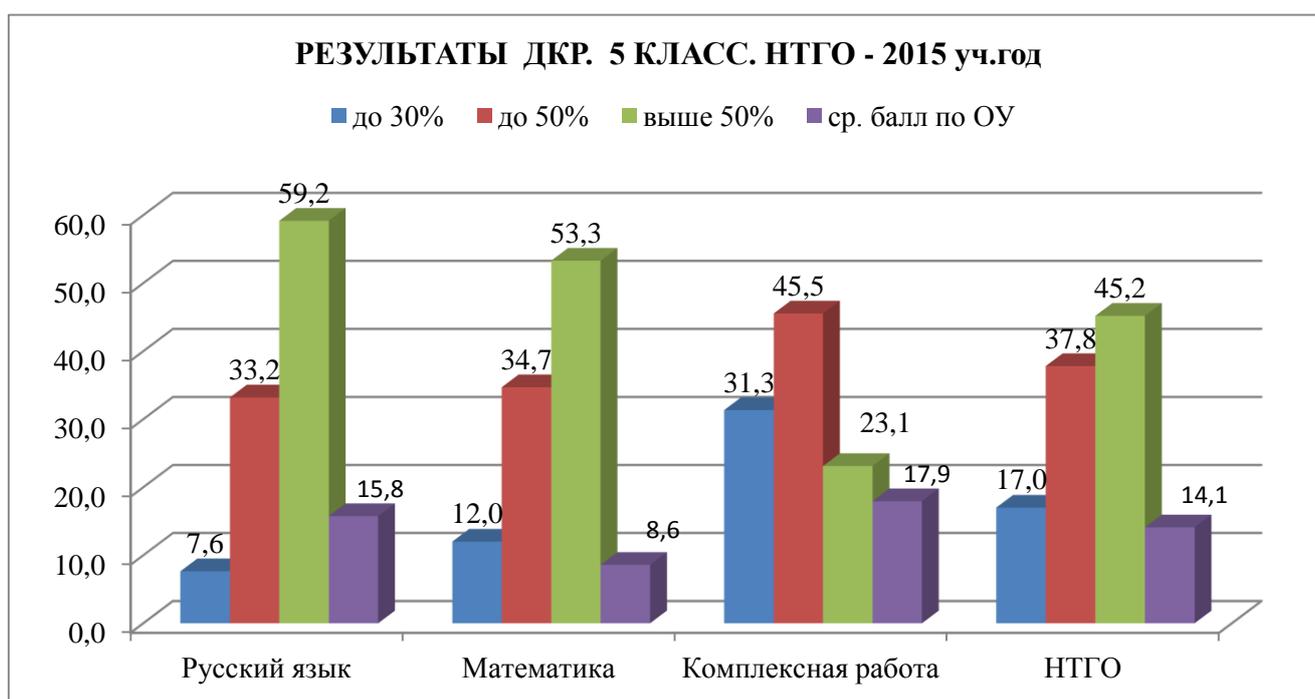
Результаты работ показали, что справились с заданиями не все обучающиеся. Не освоили базовый уровень от 7,6% до 31,3% по различным учебным дисциплинам (Таблица 10, диаграмма 20). Наиболее успешные показатели достигнуты при выполнении работы по русскому языку - 92,4 % справились с работой, из них 59,2 % показали результат выше среднего. Результаты комплексной работы, показали самый низкий процент качества образования- 31,3 % не справились с заданиями. Причиной является низкий уровень формирования УУД обучающихся. Диагностические контрольные работы в 5 классе проводились впервые. Только в 4 ОУ введены ФГОС ООО: МАОУ «НТГ», МБОУ «СОШ №7», МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №2». Но результаты в целом удовлетворительные.

Таблица 10

РЕЗУЛЬТАТЫ ДКР. 5 КЛАСС. НТГО - 2015 уч.год

Предмет	количество учащихся	кол-во участвовавших в ДКР	% участия ОУ	% выполнения от макс.балла			макс. балл по ОУ	мин. Балл по ОУ	ср. балл по ОУ
				до 30%	до 50%	выше 50%			
Русский язык	279	265	96,5	7,6	33,2	59,2	23,1	7,8	15,8
Математика	279	269	97,3	12,0	34,7	53,3	12,8	3,0	8,6
Комплексная работа	279	258	94,6	31,3	45,5	23,1	26,0	8,7	17,9
	279,0	264,0	96,1	17,0	37,8	45,2	20,6	6,5	14,1

Диаграмма 20



4.1. МАТЕМАТИКА

В зависимости от того, какая тема пройдена к моменту проведения проверочной работы (десятичные дроби или обыкновенные дроби) были использованы разные варианты работы - ОД (варианты 1 и 2) выбрало одно образовательное учреждение МАОУ «НТГ»; ДД (варианты 1 и 2) выбрали все другие образовательные учреждения.

На выполнение работы по математике давалось 70 минут. Работа включала в себя 12 заданий и состояла из двух частей.

На выполнение заданий части 1 отводилось 35 минут. На выполнение заданий части 2 - 35 минут. Между выполнением частей 1 и 2 был предусмотрен перерыв 10 минут.

В выполнении работы приняли участие все ОУ (9-100%), 269 учащихся 5-х классов (97,3%). Результаты работы по математике в целом показали удовлетворительные результаты качества образования:

- не справились с заданиями- 12 % учащихся;
- показали высокий результат -8,1 %;
- средний и выше среднего- 80 %

. Но % выполнения от максимального балла ухудшен 68,6% (2014-76 %) (Таблица 11, Диаграммы 21-24).

Таблица 11

РЕЗУЛЬТАТЫ. МАТЕМАТИКА. 5 класс

№	ОУ	Кол-во учащихся	ко-во участвовавших в ДКР	% участия ОУ	показатель качества образования				макс. балл по ОУ	мин. Балл по ОУ	ср. балл по ОУ
					Высокий (13-15баллов)	выше среднего (9-12 баллов)	средний (5-8 баллов)	Низкий (0-4 баллов)			
1	МКОУ "Платинская ООШ"	2	2	100	0	100	0	0	12	9	10,5
2	МАОУ "НТГ"	48	47	97,9	21	55	15	9	15	2	10,02
3	МБОУ "Исовская СОШ"	53	51	96,2	18	51	20	12	14	1	9,5
4	МБОУ "СОШ №3"	59	56	94,9	7	45	34	14	14	1	8,1
5	МКОУ "Сигнальненская СОШ"	9	9	100	0	44	33	22	12	4	8,6
6	МБОУ "СОШ №1"	28	27	96,4	0	41	48	11	12	1	7,5
7	МБОУ "СОШ №2"	36	33	90,7	12	36	33	18	14	2	8,4
8	МБОУ "СОШ №7"	41	41	100	15	34	29	22	14	1	7,9
9	МКОУ "Косьин. СОШ"	3	3	100	0	0	100	0	8	6	6,7
	НТГО	279	269	97,3	8,1	45,2	34,7	12,0	12,8	3,0	8,6

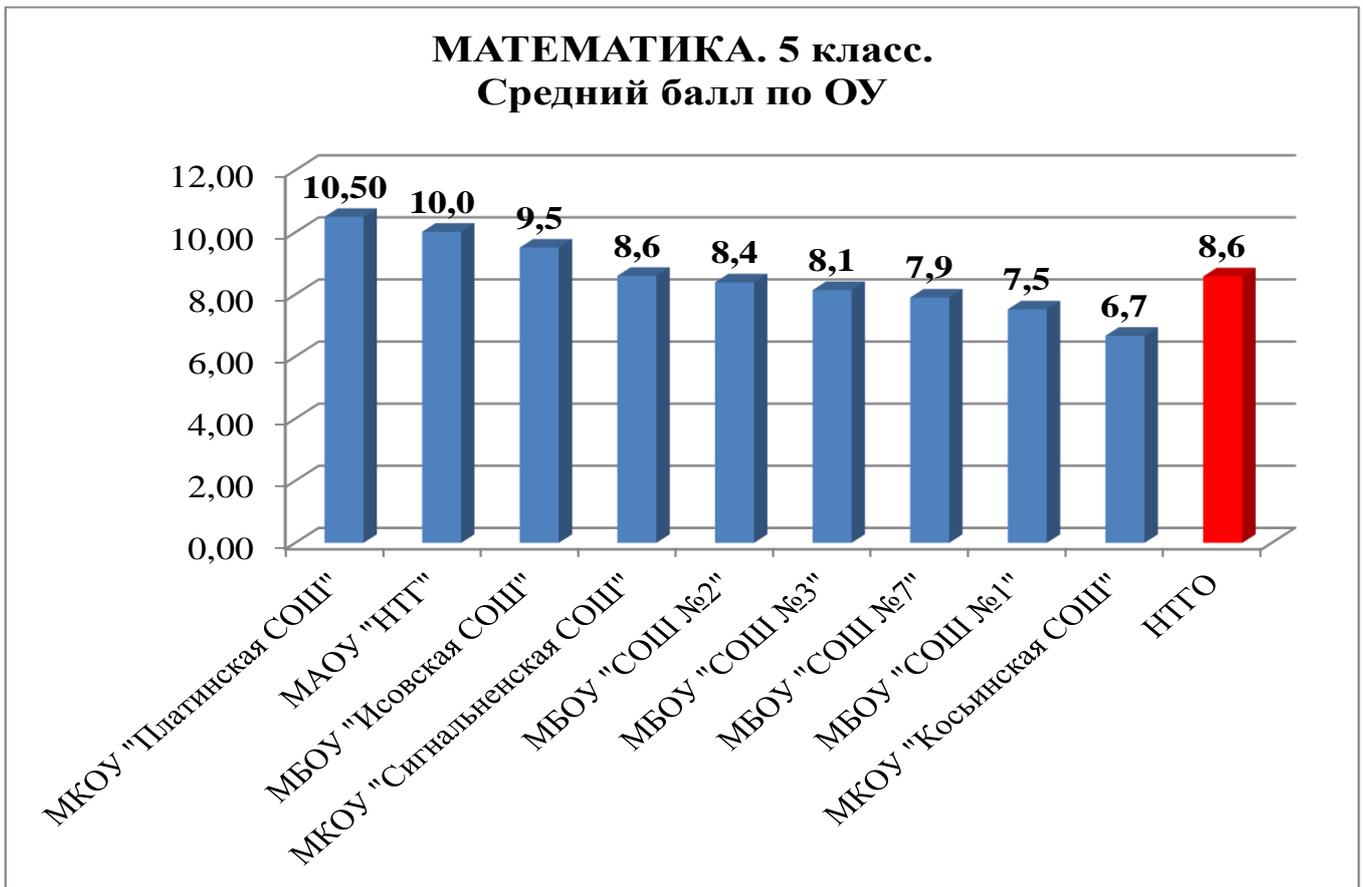
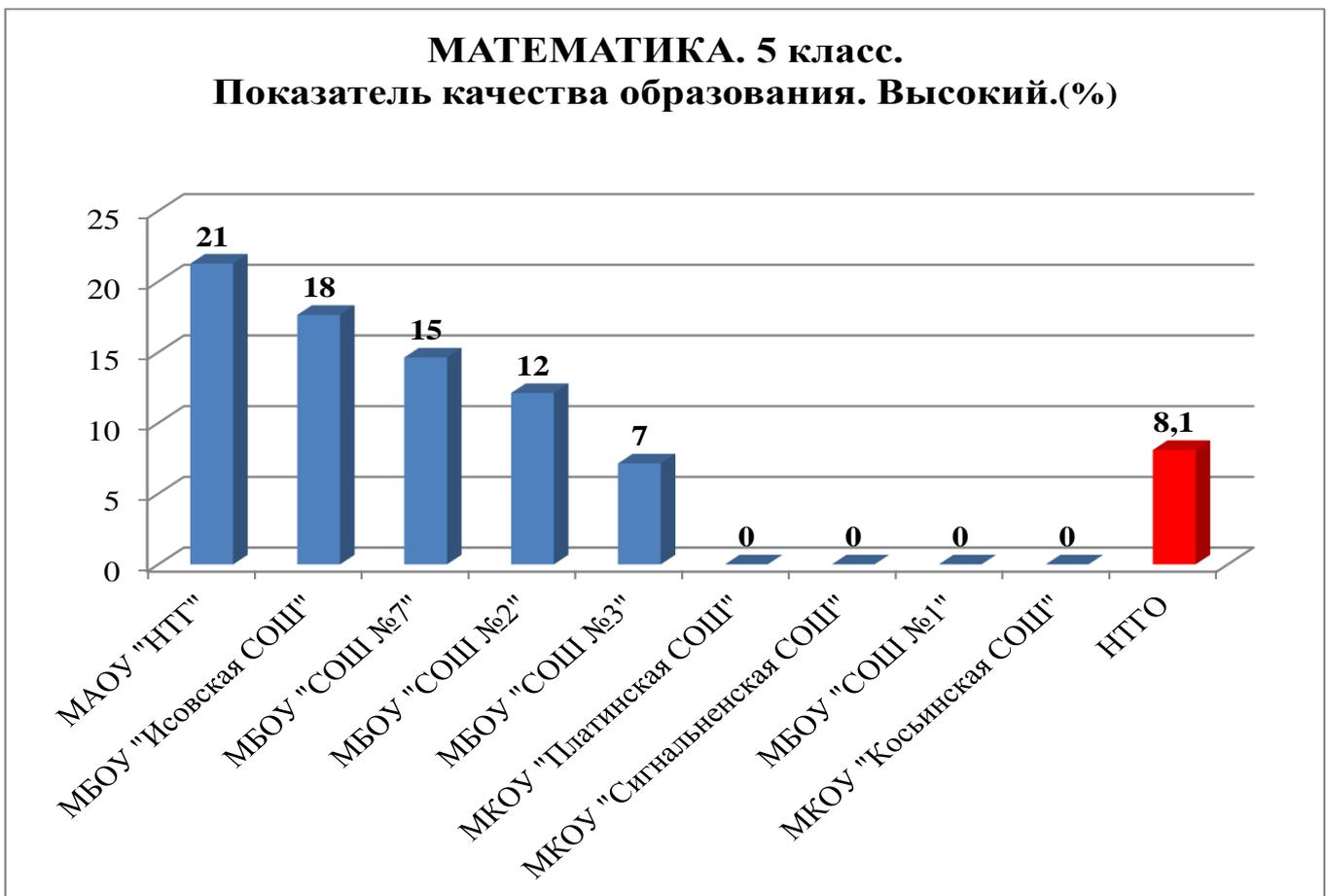


Диаграмма 22



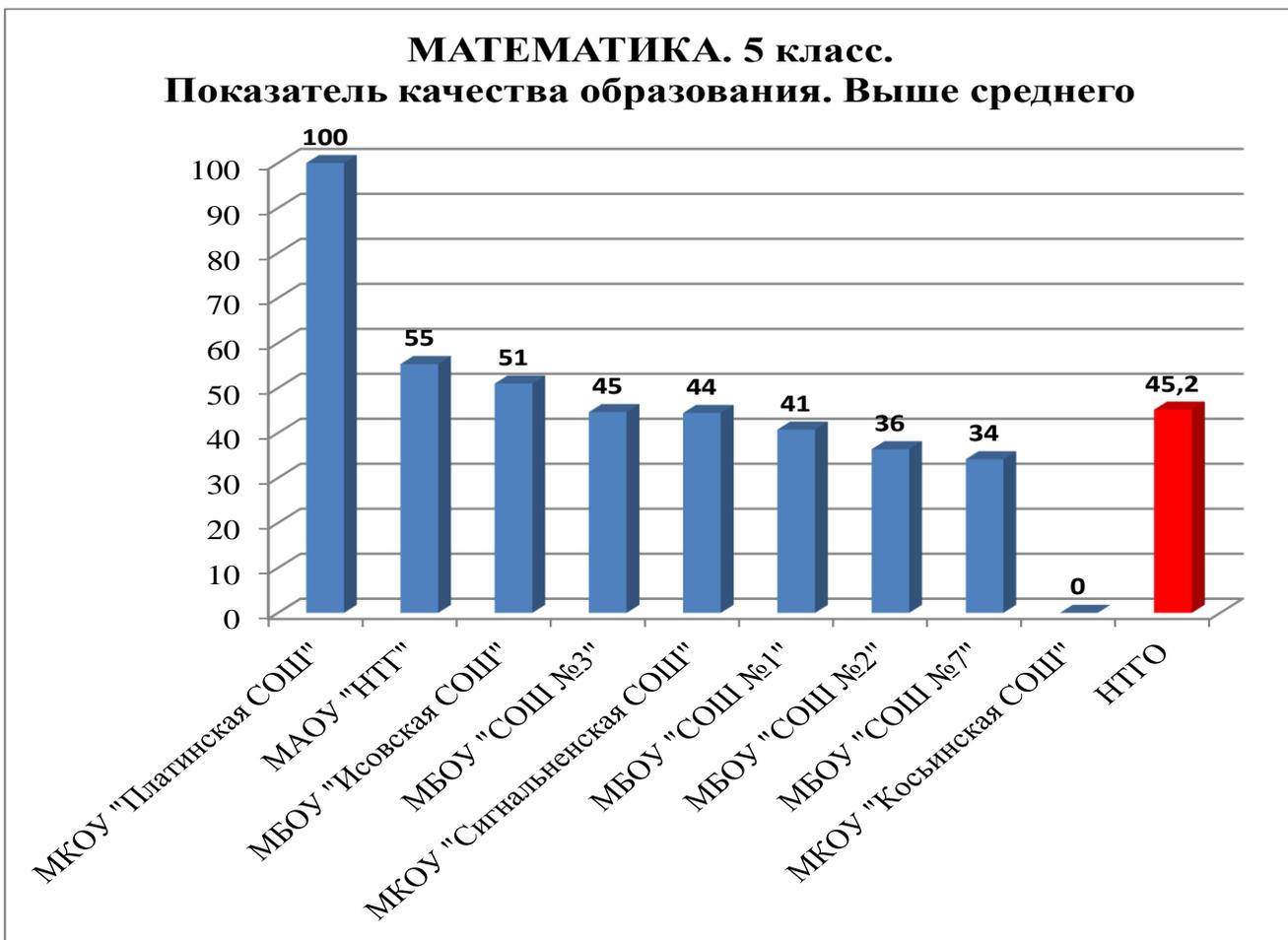
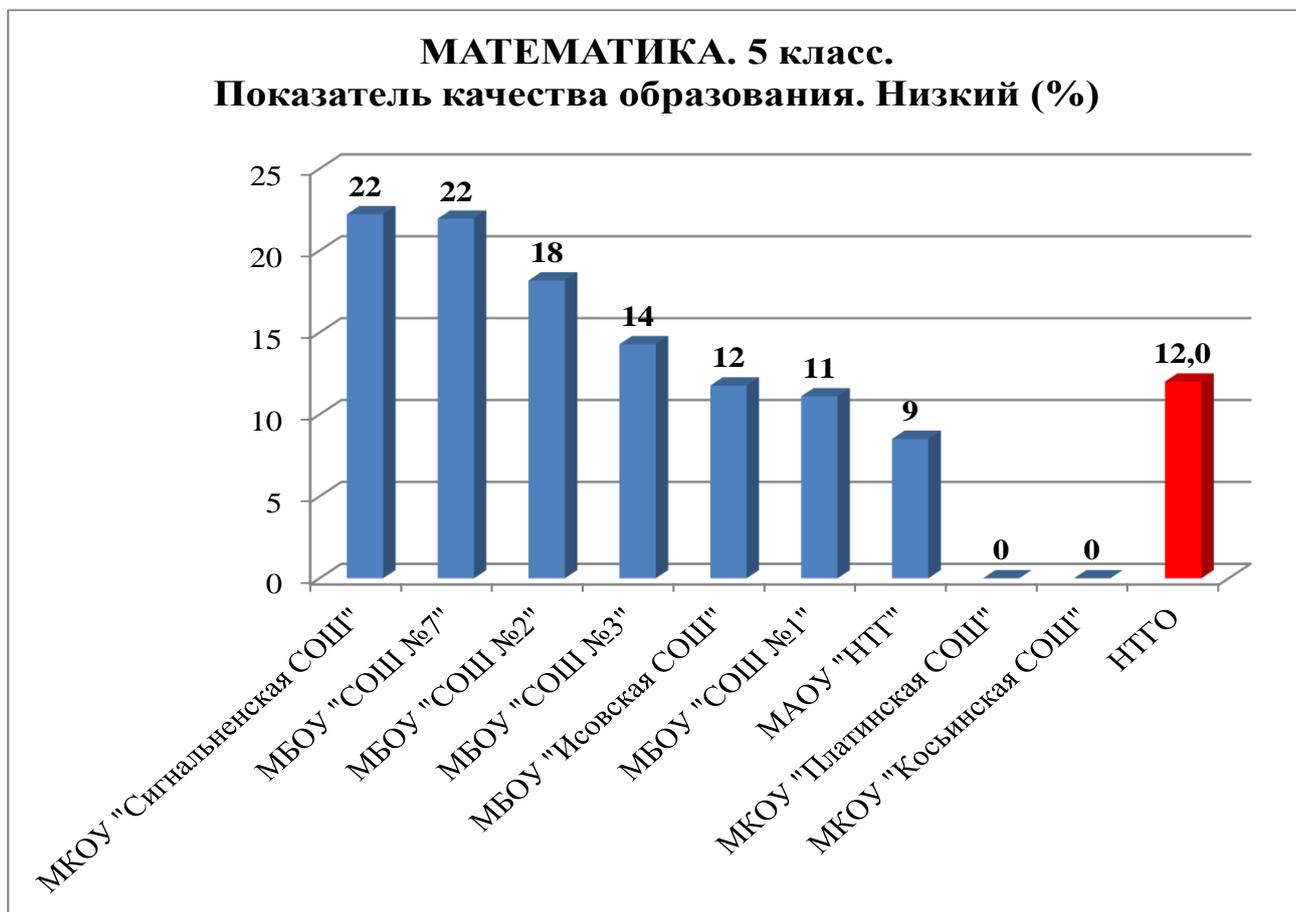


Диаграмма 24



№ вопроса	7	6	12	1	5	4	8	9	11	10	3	2
% ВЫП-ИЯ	89%	76%	73%	68%	64%	62%	61%	56%	51%	49%	42%	22%

Высокий уровень качества знаний показали учащиеся МАОУ «НТГ» -21%, МБОУ «Исовская СОШ»-18 %. Выше среднего показали: МБОУ «Платинская ООШ»-100%, МАОУ «НТГ»-55 %, МБОУ «Исовская СОШ»-51%.. МБОУ «СОШ №7», МКОУ «Сигнальненская СОШ» не справились с заданиями -22 %. Наиболее высокий средний балл в МКОУ «Платинская ООШ», «МАОУ «НТГ».

На основе анализа таблицы 12 можно сделать вывод о заданиях, вызвавших наибольшее количество затруднений в контрольной работе. 89% учащихся не справились с заданием на определение соответствие между величинами и их возможными реальными значениями. 76 %- не справились с задачей сопоставления двух значений (время и сумма). 73% - не справились с заданием на создание пазлов в виде геометрической фигуры. 68% не справились с записью текста в десятичную дробь. Практически по всем вопросам более половины учащихся не справилась. Следует продумать пути решения этих пробелов в знаниях учащихся.

4.2. РУССКИЙ ЯЗЫК

Назначение контрольной работы - оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку учащихся 5 класса, проверка и оценка способности выпускников начальной школы применять полученные в процессе изучения русского языка знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами русского языка, а также проверка и оценка максимальных возможностей учащихся применять полученные знания и умения в процессе решения творческих задач.

На выполнение работы по русскому языку давалось 40 минут. Работа включала в себя 18 заданий и состояла из двух частей.

Задания различаются по форме и уровню трудности, который определяется характером проверяемого знания, уровнем умения и способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте) и др. Задания повышенного уровня сложности, в отличие от базовых, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

В выполнении работы приняли участие все ОУ (9-100%), 265 учащихся 5-х классов (96,5%). Результаты работы по русскому языку в целом показали удовлетворительные результаты качества образования:

- не справились с заданиями- 7,6 % учащихся;
- показали высокий результат -59,2 %;
- средний – 33,2 %

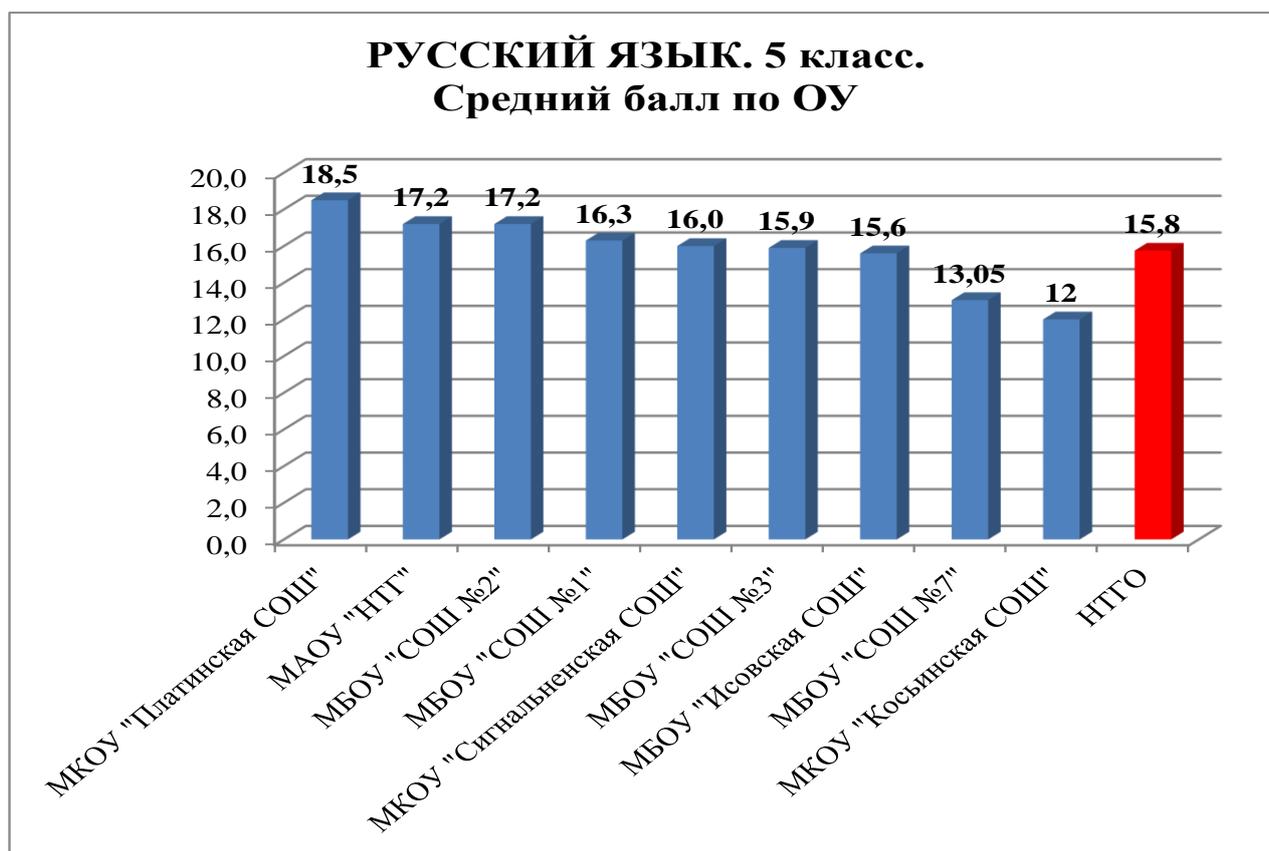
Средний балл-15,8 составляет 56,4 % выполнения от максимального балла (Таблица 13, Диаграммы 25-28).

Таблица 13

РЕЗУЛЬТАТЫ. РУССКИЙ ЯЗЫК. 5 класс

№	ОУ	количество учащихся	кол-во участвовавших в ДКР	% участия ОУ	% выполнения от макс.балла			макс. балл по ОУ	мин. Балл по ОУ	ср. балл по ОУ
					до 30%	до 50%	выше 50%			
7	МКОУ "Косьинская СОШ"	3	3	100	0	100	0	13	11	12
8	МКОУ "Сигнальненская СОШ"	9	9	100	0	44	56	23	10	16,0
4	МБОУ "СОШ №7"	41	39	95,12	23	44	33	26	5	13,05
5	МАОУ "НТГ"	48	46	95,8	0	30	70	26	13	17,2
6	МБОУ "Исовская СОШ"	53	49	92,5	10	29	61	27	1	15,6
3	МБОУ "СОШ №3"	59	57	96,6	12,3	21,1	66,7	26	3	15,9
1	МБОУ "СОШ №1"	28	27	96,4	11,1	18,5	70,4	20	3	16,3
2	МБОУ "СОШ №2"	36	33	91,7	12,1	12,1	75,8	28	6	17,2
9	МКОУ "Платинская СОШ"	2	2	100	0	0	100	19	18	18,5
	Итого	279	265	96,5	7,6	33,2	59,2	23,1	7,8	15,8

Диаграмма 25



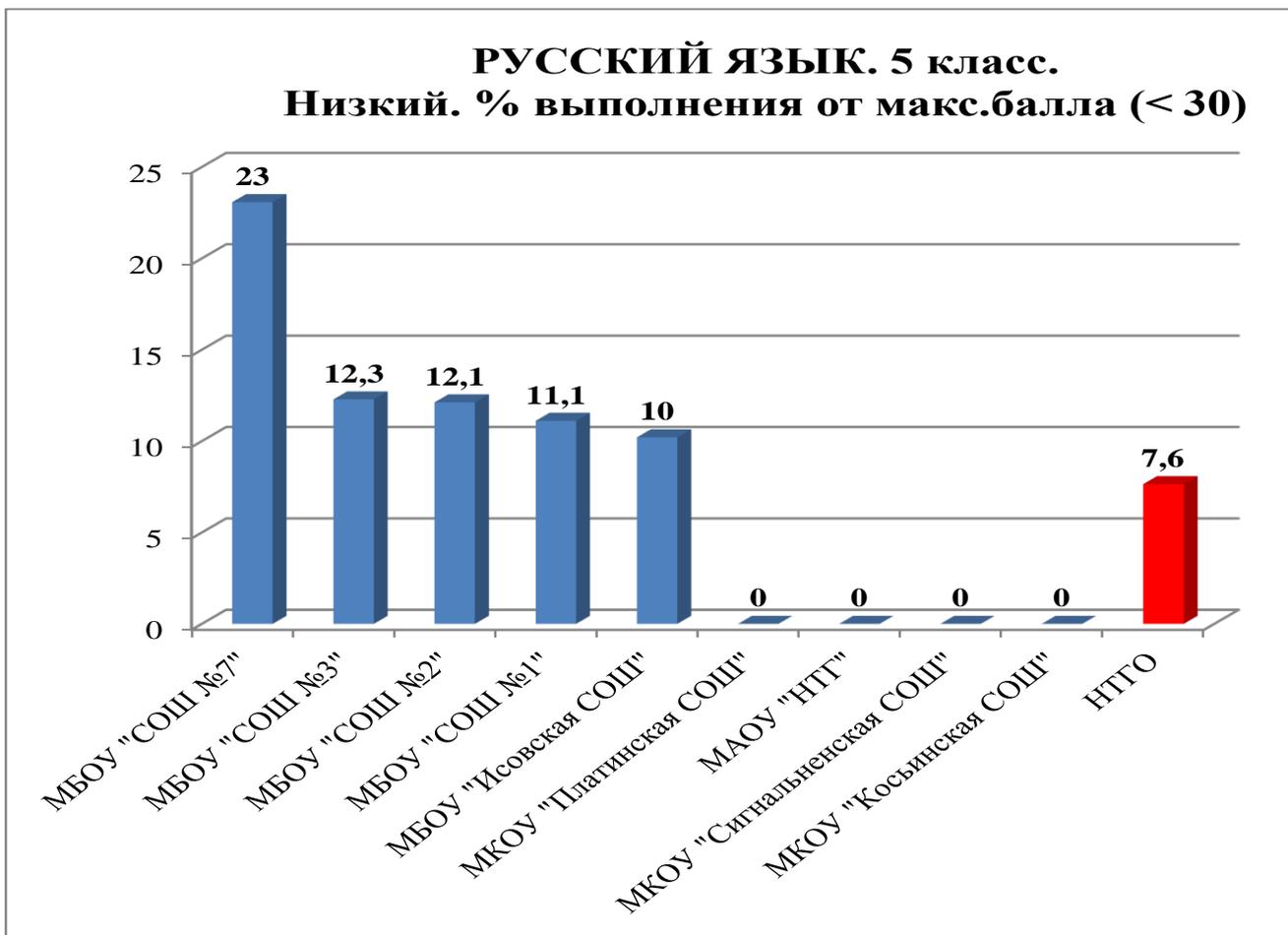
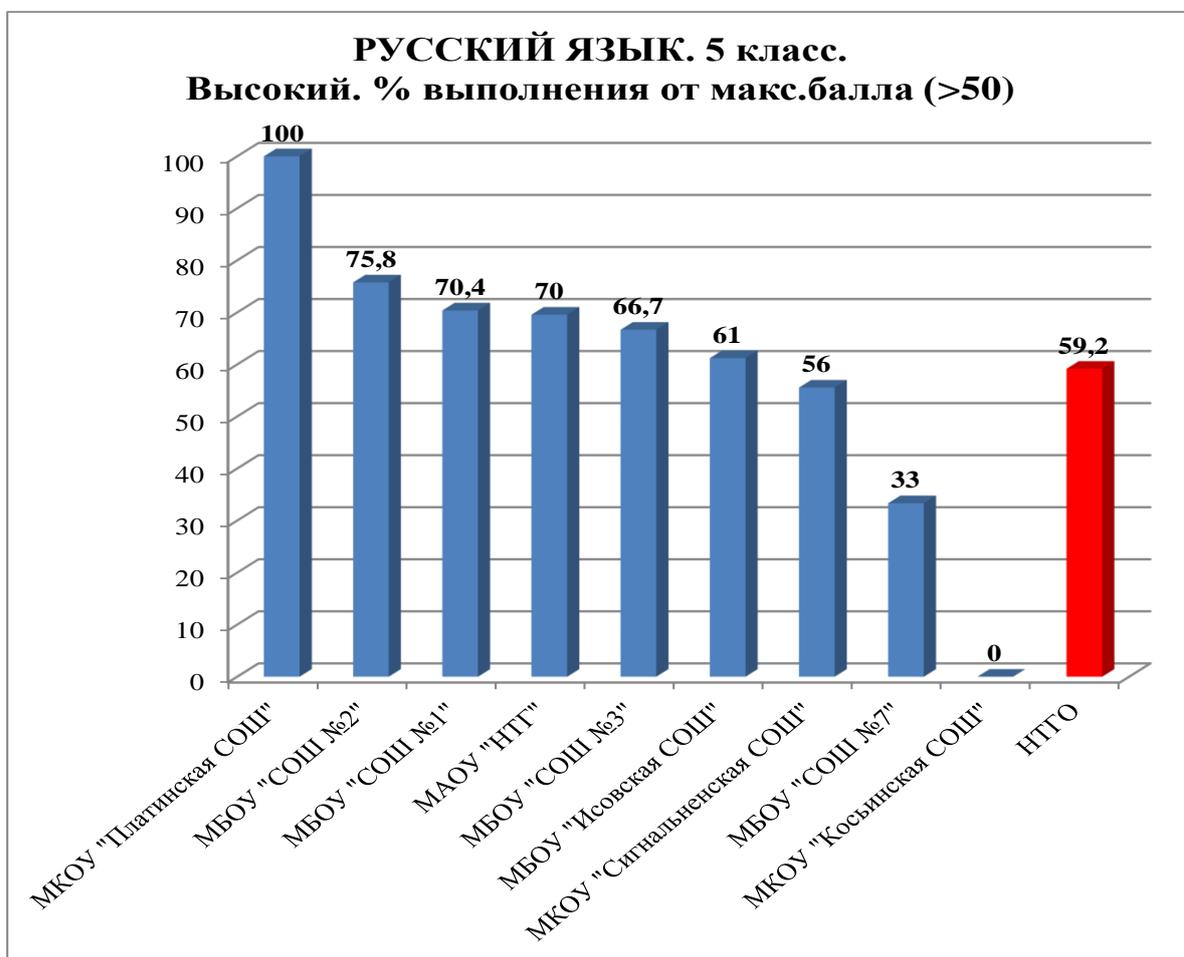


Диаграмма 27



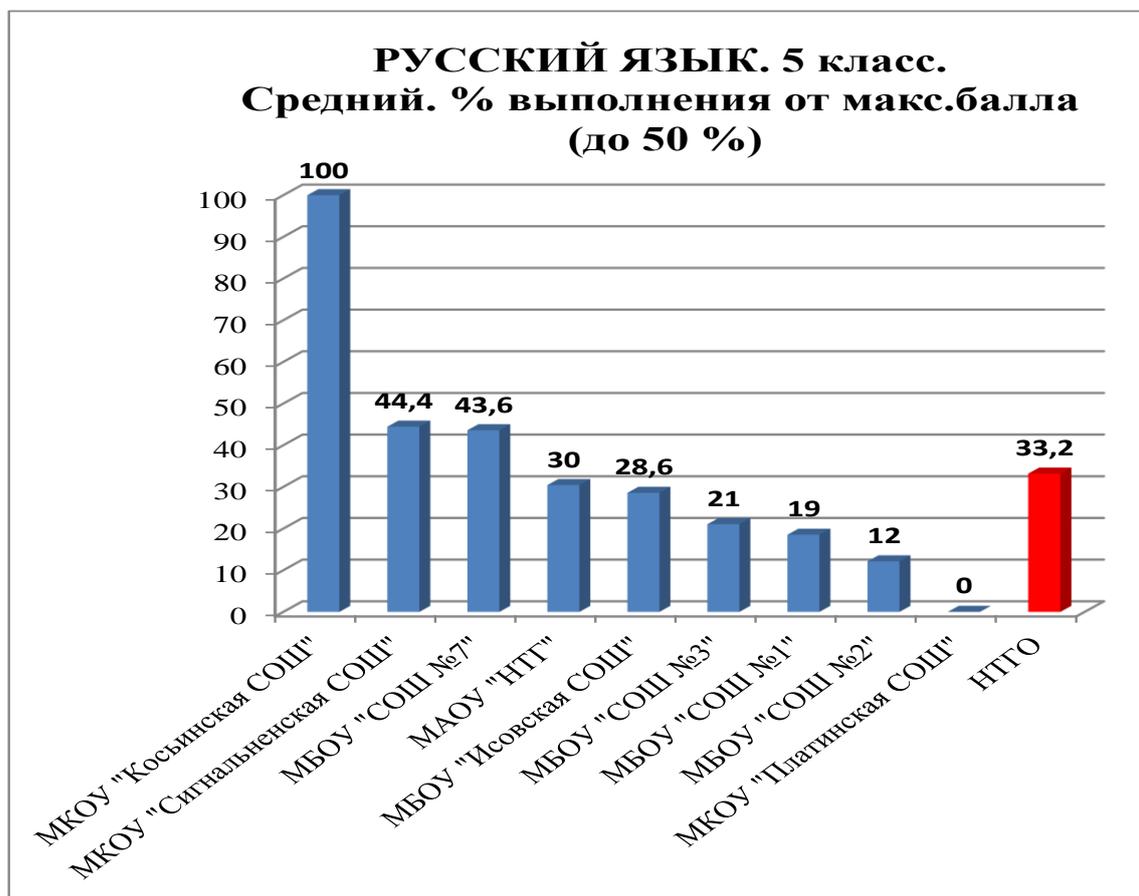


Таблица 14

№ вопроса	% выполнения
14	87%
4	82%
18,2	74%
6	73%
1	70%
3	70%
15	68%
18,6	67%
18,1	66%
18,4	66%
10	66%
12	64%
18,3	62%
13	61%
8	61%
2	60%
18,5	60%
11	57%
7	53%
17	50%
16	48%
5	47%
9	43%

Высокий уровень качества знаний показали учащиеся МКОУ «Платинская ООШ»-100%, МБОУ «СОШ № 2»-78 %. Самый низкий результат у МБОУ «СОШ №7», не справились с заданиями -23 %. Наиболее высокий средний балл в МКОУ «Платинская ООШ»-18,5 баллов (966% от макс.балла), «МАОУ «НТГ», МБОУ «СОШ №2»- 17,2 б (61,4 % от макс. б.)

В результате анализа работ можно определить умеют ли пятиклассники опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа, определять основную мысль текста, функционально-смысловой тип речи, используемый в тексте; адекватно понимать текст, находить в нем необходимый материал,

используя выборочное чтение, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы.

На основе анализа таблицы 14 можно сделать вывод о заданиях, вызвавших наибольшее количество затруднений в контрольной работе. 87% учащихся не справились с заданием по разделу «Лексика. Синонимы. Антонимы. Омонимы». 82 %- не справились с «Грамматика. Морфология, Самостоятельные части речи. Служебные части речи» (указать слово какой части речи отсутствует) . 73% - не справились с заданием по разделу «Орфография. Правописание падежных и родовых окончаний».70% не справились с разделом «Морфемика и словообразование. Морфемный анализ слова», «Фонетика. Звуки и буквы». Практически по всем заданиям около 50% учащихся не справилась. Необходимо включить в планы ОО работу по ликвидации пробелов.

4.3. КОМПЛЕКСНАЯ РАБОТА

Комплексная работа направлена на выявление у учащихся 5 класса одного из основных метапредметных результатов обучения: сформированность умений читать и понимать различные тексты, включая и учебные; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Варианты предлагаемой комплексной работы включают **четыре** содержательные области: математику, русский язык, естествознание и обществознание. Данные содержательные области в целом охватывают возможности формирования метапредметных результатов, создаваемые различными школьными предметами.

Комплексная работа состояла из двух частей, каждая из которых представляла два блока из заявленных образовательных областей (математику, русский язык, естествознание и обществознание). В каждом блоке давалась информация в виде текста и ряд заданий, связанных с этой информацией. Выполнение работы предполагает чтение и понимание предложенных текстов, и на их основе выполнение заданий с привлечением знаний, полученных при изучении разных предметов. Предлагаемые в комплексной работе тексты - источники информации - представляют следующие три вида ситуаций:

- учебная ситуация - текст, который сообщает информацию, необходимую для решения образовательных задач;
- общественная ситуация - текст с выходом на социальную активность школьника, общественные объединения (группы), участниками которых являются учащиеся, а также на информацию о событиях в стране и мире;
- личностная ситуация - может отражать досуг, занятия по интересам и др.;

Тексты-ситуации могут включать рисунки, диаграммы, графики, карты, таблицы со словесными подписями. Учащемуся предлагалось прочитать тексты и

выполнить задания, связанные непосредственно с информацией текста, а также с разными учебными предметами, современностью и личным опытом школьника. При ответе на одни задания необходимо было выбрать из предложенных вариантов один ответ или несколько ответов, в других требовалось дать свободный самостоятельно сконструированный краткий или развернутый ответ.

В работе оценивалось сформированность трех групп умений. Задания первой группы предполагают поиск и выявление информации, представленной в явном виде, а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющих в тексте. Задания второй группы требуют интерпретации и обобщения информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений. В заданиях третьей группы оцениваются умения проводить анализ прочитанного текста, высказывать оценочные суждения или использовать полученную информацию для решения различного круга задач.

На выполнение комплексной работы отводилось 90 минут с перерывом: по 45 минут на выполнение каждой ее части.

В выполнении работы приняли участие все ОУ (9-100%), 258 учащихся 5-х классов (94,6%). Результаты комплексной работы в целом показали несформированность метапредметных умений:

- не справились с заданиями- 31,3 % учащихся;
- показали высокий результат -23,1 %;
- средний – 45,5 %

(Таблица 15, Диаграммы 29-33).

При анализе комплексной работы в целом по НТГО сложность заключалась в разном количестве баллов при оценивании вариантов работы. Поэтому расчеты производились из среднего арифметического суммы двух вариантов.

Таблица 15

РЕЗУЛЬТАТЫ. КОМПЛЕКСНАЯ РАБОТА

№	ОУ	количество учащихся	ко-во участвовавших в ДКР	% участия ОУ	% выполнения от макс.балла			макс. балл по ОУ (1/2 в)	мин. Балл по ОУ(1/2 в)	ср. балл по ОУ (1 вариант)	ср. балл по ОУ (2 вариант)
					до 30%	до 50%	выше 50%				
1	МКОУ "КосСОШ"	3	3	100	0	67	33	26/12	18/12	22,0	12
2	МКОУ "Плат.СОШ"	2	2	100	0	50	50	24/22	24/22	24,0	22
3	МБОУ "СОШ №2"	36	35	97,2	57	28,6	14,3	43/17	9/3	21,9	8,1
4	МАОУ "НТГ"	48	42	87,5	21	50	29	33/28	9/3	20,8	15
5	МБОУ "СОШ №1"	28	24	85,7	20,8	50,0	29,2	28/26	2/11	17,6	16
6	МБОУ "СОШ №3"	59	56	94,9	39,3	44,6	16,1	39/27	8/4	15,7	13,75
7	МБОУ "ИсСОШ"	53	47	88,7	49	32	19	31/25	3/1	14,6	12,73
8	МКОУ "Сигн.СОШ"	9	9	100	44	56	0	17/16	8/7	13,6	11,4
9	МБОУ "СОШ №7"	41	40	97,6	50	33	18	25/28	4/9	11,4	16,72
	НТГО	279	258	94,6	31,3	45,5	23,1	29,6/22,3	9,4/8	17,9	14,2

Диаграмма 29

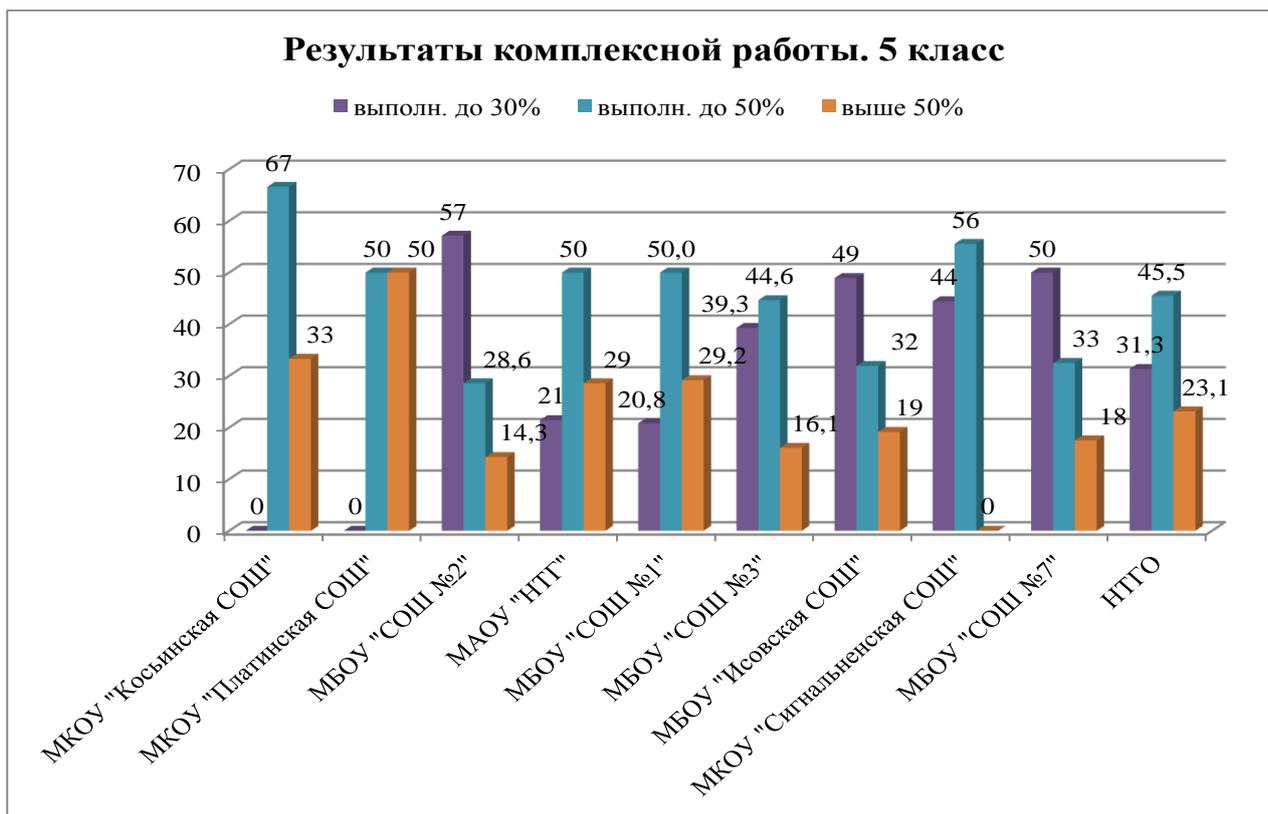


Диаграмма 30

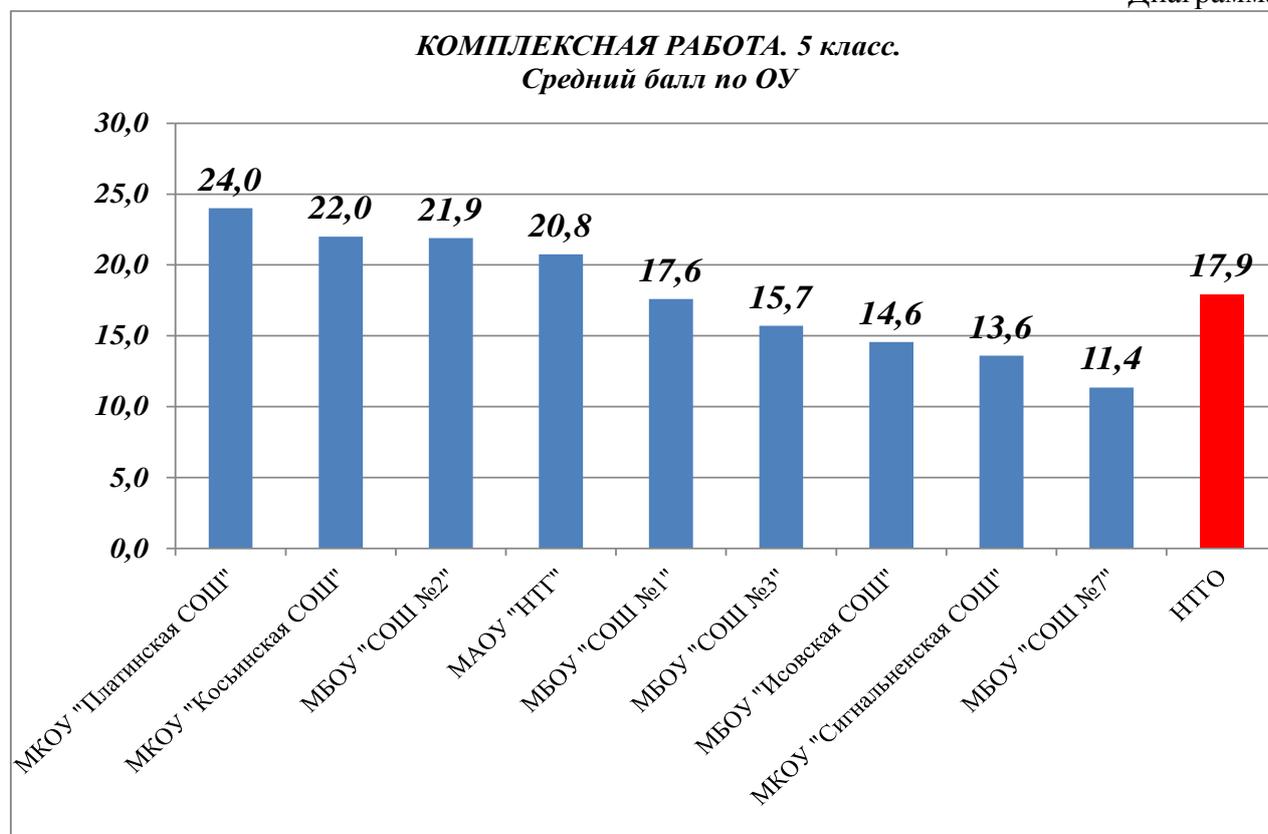


Диаграмма 31

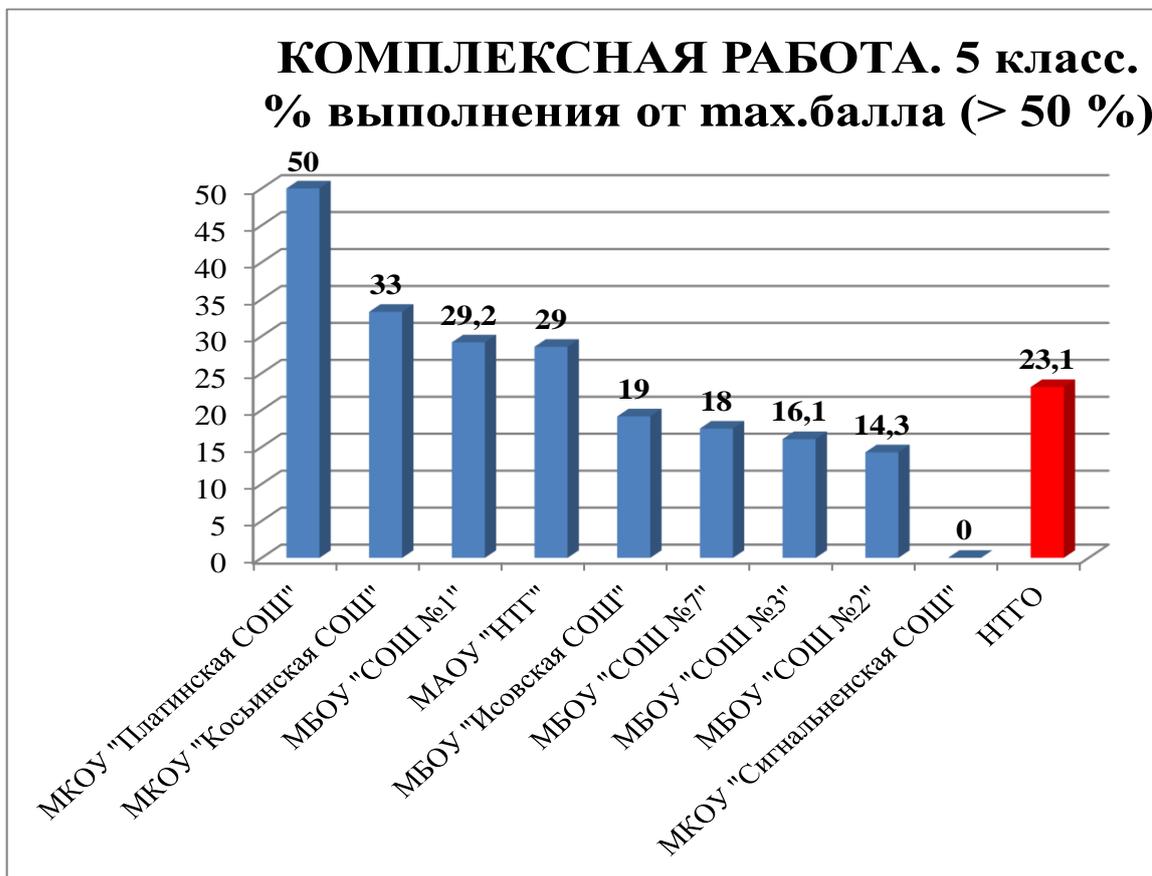
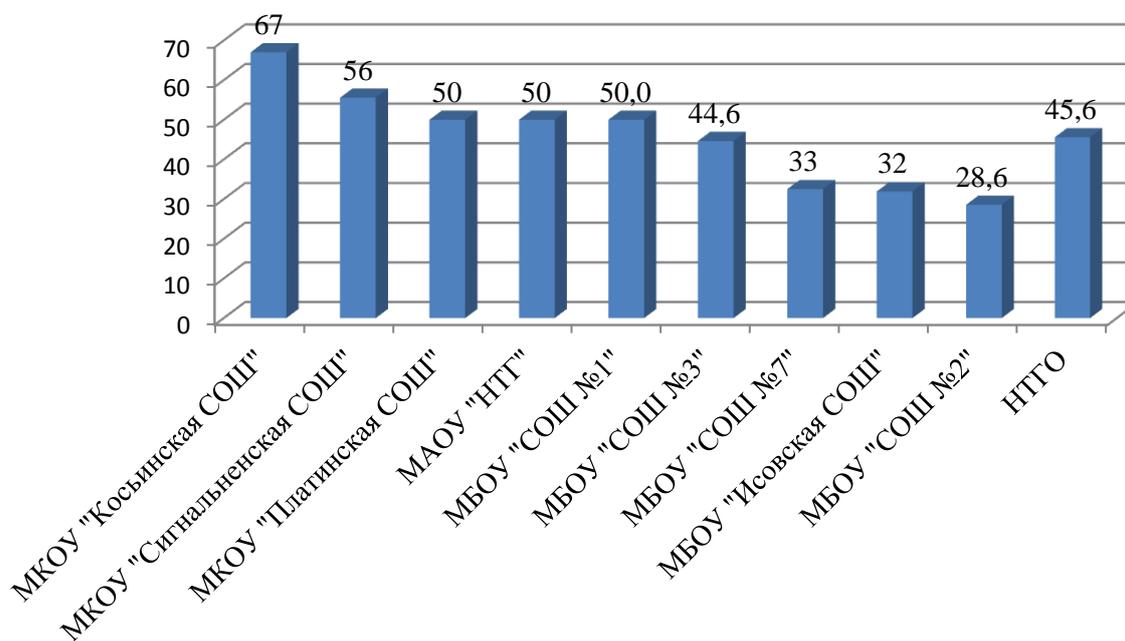


Диаграмма 32



Диаграмма 33

КОМПЛЕКСНАЯ РАБОТА. 5 класс. Средний. % выполнения от тах.балла (до 50 %)



Справились с работой: 100%- в МКОУ «Косынская СОШ», МКОУ «Платинская ООШ»; 79%_ в МАОУ «НТГ», МБОУ «СОШ №1». Высокий процент не справившихся с заданиями в МБОУ «СОШ №2» -57%, МБОУ «СОШ №7»- 50%, МБОУ «Исовская СОШ»- 49%, Необходимо проанализировать ситуацию, запланировать работу по формированию УУД в ОУ.

5. ВЫВОДЫ.

Участие ОО НТГО в данном проекте позволило ОО, МОУО:

Полученные в ходе исследования данные показали эффективность и высокую информативность использованной технологии оценки качества учебных достижений учащихся. Использование современных компьютерных технологий, технологии педагогического тестирования и целого ряда методов анализа статистических данных позволяет создавать базы данных о качестве достижений учащихся, изучать влияние различных факторов на результат обучения, выявлять структуру учебных достижений выпускников. начальной школы. Получаемая в ходе исследования информация может стать основой для принятия управленческих решений практически на всех уровнях управления учебным процессом - от учителя руководителя..

1. Получить информацию о результатах и качестве образования в ОО, а также в целом по муниципалитету, выявить проблемы школьников при переходе в среднее звено, обеспечить адресную помощь обучающимся по устранению

выявленных проблем в освоении планируемых результатов начального общего образования.

2. Продолжить работу по осуществлению мониторинга реализации ФГОС начального общего образования.

3. Организовать работу по повышению квалификации учителей начальной школы в соответствии с ФГОС НОО.

4. В ОУ организовать работу с детьми, демонстрирующими высокий уровень образовательных достижений и не освоившими требования ФГОС на базовом уровне.

5. Продолжить внедрение технологии тестирования в образовательную практику начальной школы.

6. В рамках исследования функциональной грамотности обучающихся начальной школы проанализировать предметные и метапредметные результаты обучения выпускников, выявить тенденции изменений в качестве результатов обучения в соответствии с требованиями ФГОС за последние три года (время апробации материалов).

7. Разработать рекомендации и методические материалы по повышению качества образования в начальной школе.

6. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов мониторинговых исследований по русскому языку в 4-х, 5-х классах позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания предмета.

6.1. РЕКОМЕНДАЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИМ РАБОТНИКАМ.

1) Представить анализ качества учебных достижений выпускников начальной школы по результатам проведения диагностических контрольных работ на итоговое заседание методического объединения учителей начальных классов в ОО, с приглашением учителей, которые будут преподавать в 5-х классах в 2015-2016 учебном году.

2) Продолжать работу над совершенствованием методов формирования УУД, метапредметных умений.

3) Провести детальный анализ выполнения диагностических работ на уровне каждого ученика и составить план ликвидации пробелов на 2015-2016 учебный год.

4) Уделить больше внимание слабоуспевающим учащимся на индивидуально-групповых консультациях.

5) Учителям продолжать внедрять инновационные технологии; давать дифференцированные домашние задания; на уроке создавать ситуацию успеха для всех учеников, тем самым готовя их к самореализации в современных условиях.

- 6) формировать навыки рационального чтения художественных, учебных, учебно-научных текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой;
- 7) обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка;
- 8) обучать умению вычитывать три вида текстовой информации, а именно: фактуальную (о чем в тексте сообщается в явном виде), подтекстовую (о чем в тексте сообщается в неявном виде, читается «между строк») и концептуальную (основная идея текста, его главные смыслы);
- 9) формировать умение рассуждать на предложенную тему, делать вывод;
- 10) обратить внимание на формирование умения классифицировать случаи написания разделительных Ъ и Ь;
- 11) усилить работу, направленную на формирование и развитие коммуникативной, лингвистической и языковой компетентностей обучающихся;
- 12) усилить работу по морфемному и лексико-семантическому анализу слова и в частности имен существительных.
- 13) усилить работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы, краткие записи и другие модели; составлять план решения и оформлять запись решения текстовых задач;
- 14) взять на особый контроль формирование умений решать задачи, связанные с бытовыми жизненными ситуациями (покупка, измерение, взвешивание, расчет времени, планирование и др.);
- 15) обратить особое внимание на формирование умений осуществлять совместную (с учителем и друг с другом), а также самостоятельную конструкторскую деятельность;
- 16) усилить работу по формированию умений выполнять вычислительные действия и действия над величинами;
- 17) осуществляя деятельностный подход на уроках, учить школьников целостному взгляду на мир и формировать личностное оценочно-эмоциональное отношение к окружающему миру;
- 18) к каждому уроку окружающего мира подбирать задания для творческого применения знаний, связанные с какой-либо практической деятельностью (формулировать, писать, рисовать, лепить, соединять, отмечать на карте и т.п.);
- 19) усилить работу, направленную на формирование умений правильно определять основную мысль учебно-научного текста, для чего рекомендуется применять (при работе с любым текстом) технологию продуктивного чтения;
- 20) взять на особый контроль формирование умений читать карты и пользоваться ими для выполнения практических заданий.

6.2. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.

1. Образовательным организациям подробно проанализировать контрольные работы и составить план работы по корректировке результатов;
2. Пересмотреть подходы к подготовке учащихся к итоговым работам;
3. Использовать материалы диагностических и мониторинговых контрольных работ для подготовки учащихся к итоговым работам в 4-х , 5-х классах
4. На основе поэлементного анализа степени освоения контролируемых элементов содержания по общеобразовательному предмету учащимися подготовить предложения в план методической работы учителей начальной школы, учителей реализующих образовательные программы в 5 классах на следующий учебный год и в план повышения квалификации педагогов на уровне школы.
5. Включить полученные данные в портфолио педагога для использования их при проведении аттестации на уровне школы.
6. Учесть полученные данные при проведении самооценки (самоанализа) ОУ и в обобщённом виде представить данные в публичный доклад школы.
7. Учесть полученные данные при разработке или корректировке программы развития школы..